

臺灣宜蘭地方法院宣示判決筆錄

113年度訴字第691號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 李明達

選任辯護人 何佩娟律師

上列被告因過失致死等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第10940號、113年度偵字第2820號），經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行協商程序，於民國114年3月31日下午2時，在本院第5法庭宣示判決，出席職員如下：

法 官 楊心希

書記官 陳信如

通 譯 黃碧貞

法官起立朗讀判決主文、犯罪事實要旨、處罰條文、附記事項，及告以上訴限制、期間並提出上訴狀之法院，且諭知記載其內容：

一、主 文：

李明達犯過失致死罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

二、犯罪事實要旨：

緣李明達（即宜達土木包工業，獨資）承攬游文玉委託之「游文玉住宅新建工程（二期）」，李明達亦為施工現場負責人，李明達為職業安全衛生法第2條第3款所稱之雇主。李明達本應依職業安全衛生法第6條第1項第5款、營造安全衛生設施標準第19條第1項注意高度2公尺以上之開口等場所作業，勞工有遭受墜落危險之虞者，應於該處設置護欄、護蓋或安全網等防護設備，卻疏未注意於此，致其所雇用之勞工歐俊輝於民國112年7月21日11時16分許，在宜蘭縣○○鄉○○路0巷00號3樓東側之建築工地，從事泥作作業並在外牆

收邊條黏貼時，因該場所未設置護欄、護蓋或安全網等防護設備及未提供歐俊輝安全帽，遂歐俊輝不慎從施工架工作臺之開口踩空，從3樓墜落至建築物旁水溝內，經送羅東聖母醫院救治後，於同年月21日12時23分許，因顱內出血血胸不治死亡。

三、處罰條文：

職業安全衛生法第40條第1項，刑法第276條。

四、本判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款於本訊問程序終結前，被告撤銷協商合意或檢察官撤回協商聲請者；第2款被告協商之意思非出於自由意志者；第4款被告所犯之罪非第455條之2第1項所定得以聲請協商判決者；第6款被告有其他較重之裁判上一罪之犯罪事實者；第7款法院認應諭知免刑或免訴、不受理者情形之一，及違反同條第2項「法院應於協商合意範圍內為判決；法院為協商判決所科之刑，以宣告緩刑或2年以下有期徒刑、拘役或罰金為限」之規定者外，不得上訴。

五、如有前項得上訴之情形者，得自收受判決送達之日起20日內，向本院提出上訴書狀，上訴於第二審法院。

本案經檢察官蔡豐宇提起公訴，檢察官劉憲英到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

臺灣宜蘭地方法院刑事第四庭

書 記 官 陳信如

法 官 楊心希

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後二十日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

書 記 官 陳信如

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

附錄所犯論罪科刑法條：

01 中華民國刑法第276條
02 因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰
03 金。
04 職業安全衛生法第40條
05 違反第6條第1項或第16條第1項之規定，致發生第37條第2項第1
06 款之災害者，處3年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣30萬
07 元以下罰金。
08 法人犯前項之罪者，除處罰其負責人外，對該法人亦科以前項之
09 罰金。