

臺灣宜蘭地方法院宣示判決筆錄

114年度原訴字第4號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 陳桂珠

選任辯護人 黃憲男律師（法律扶助律師）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6745號），本院以宣示判決筆錄代替協商判決，於民國114年3月18日上午9時30分許，在本院第三法庭宣示判決，出席職員如下：

法 官 陳錦雯

書記官 吳秉翰

通 譯 林政男

法官起立朗讀判決主文、犯罪事實要旨、處罰條文、附記事項，及告以上訴限制、期間並提出上訴狀之法院，且諭知記載其內容：

□主 文：

陳桂珠幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應依附表所示之內容，支付損害賠償予謝佩雯。

□犯罪事實要旨：

陳桂珠可預見將金融機構帳戶提供他人使用，他人將可能利用所提供之帳戶遂行詐欺取財之犯罪行為，以之作為收受、提領、轉匯詐欺犯罪所得使用，提領、轉匯後即產生遮斷資金流動軌跡，而藉此掩飾犯罪所得之真正去向，竟不違背其本意，基於幫助他人實施詐欺取財及洗錢之不確定故意，於不詳時、地，將其所申辦之第一銀行帳號000-000000000000號帳戶之提款卡及密碼提供予姓名年籍不詳之成年人，容任該人所屬詐欺

01 集團得以任意使用前開帳戶供作向他人詐欺取財及收受、轉
02 匯、提領犯罪所得使用，藉以對該詐欺集團提供助力。嗣該詐
03 欺集團成員取得陳桂珠所提供之上開帳戶資料後，即意圖為自
04 己不法之所有，基於詐欺、洗錢之犯意，於民國113年7月4
05 日，向謝佩雯佯稱欲購買演唱會門票擔心私下匯款有爭議，而
06 要求謝佩雯透過統一超商賣貨便交易進行認證，使謝佩雯陷於
07 錯誤，而分別於113年7月4日22時28分、同日22時30分，匯款
08 新臺幣（下同）4萬9,979元、3萬9,101元至陳桂珠所提供之前
09 開帳戶內，旋遭詐欺集團成員提領，以此方式製造上開詐欺犯
10 罪所得之金流斷點，使警方無從追查，而掩飾、隱匿上開詐欺
11 犯罪所得之本質、來源及去向。

12 □處罰條文：修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法第11條、第3
13 0條第1項前段、第2項、第339條第1項、第55條前段、第42條
14 第3項、第74條第1項第1款、第2項第3款。

15 □協商判決除有刑事訴訟法第455 條之4第1項第1款於本訊問程
16 序終結前，被告撤銷協商合意或檢察官撤回協商聲請者；第2
17 款被告協商之意思非出於自由意志者；第4款被告所犯之罪非
18 第455 條之2 第1項所定得以協商判決者；第6款被告有其他較
19 重之裁判上一罪之犯罪事實者；第7款法院認應諭知免刑或免
20 訴、不受理者情形之一，及違反同條第2項「法院應於協商合
21 意範圍內為判決；法院為協商判決所科之刑，以宣告緩刑或2
22 年以下有期徒刑、拘役或罰金為限」之規定者外，不得上訴。

23 □如有前述例外得上訴之情形，又不服本件判決，得自收受判決
24 送達後20日內，向本院提出上訴書狀，上訴於第二審法院。

25 □本案經檢察官陳怡龍提起公訴，檢察官林愷橙到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

27 臺灣宜蘭地方法院刑事第一庭

28 書記官 吳秉翰

29 法 官 陳錦雯

30 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，並
02 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後二
03 十日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切
04 勿逕送上級法院」。

05 書記官 吳秉翰

06 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
07 附表
08

附加之緩刑條件

陳桂珠應給付謝佩雯新臺幣（下同）捌萬玖仟元。給付方式：

(一)於114年3月3日當庭給付貳仟元（已履行）。

(二)於114年3月15日給付貳萬捌仟元。

(三)於114年4月15日給付參萬元。

(四)於114年5月15日給付貳萬玖仟元。

如有一期未給付，視為全部到期。
