

臺灣宜蘭地方法院刑事裁定

114年度聲字第87號

聲 請 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官

受 刑 人 姜智鈞

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第31號），本院裁定如下：

主 文

姜智鈞犯如附表所示之罪，所處各如附表所示之刑，應執行有期徒刑壹年參月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人姜智鈞（下稱受刑人）因犯毒品危害防制條例案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；有二以上裁判者，依第51條之規定，定其應執行刑，刑法第50條、第53條分別定有明文。次按數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款亦有明文。次按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限，前者為法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為外部界限（以定執行刑言，即不得違反刑法第51條之規定）。後者係法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，為內部界限。法院為裁判時，二者均不得踰越。此在數罪併罰而有二裁判以上，定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法院102年度台抗字第778號裁定意旨參照）。

三、經查，本件受刑人犯如附表所示案件，先後經法院判處如附表所示之刑，符合數罪定其應執行之刑之要件，且審核受刑人所犯如附表所示各罪，均係於附表所示之本院113年度易字第141號、第441號判決確定日（即民國113年9月19日）以前所犯等情，有上開刑事判決及法院前案紀錄表在卷可稽。再者，受刑人本案所犯之罪，附表編號2、3部分不得易科罰金，編號1部分則得易科罰金，依刑法第50條第1項但書第1款之規定，不得定應執行刑，然受刑人已具狀依刑法第50條第2項規定，請求檢察官聲請附表所示各罪定應執行刑，此有受刑人聲請狀1份附卷為憑，本院認本件聲請核屬正當，再衡諸受刑人犯罪時間之間隔、行為態樣、罪質、侵害法益之專屬性或同一性、加重、減輕效益、整體犯罪非難評價等一切情狀，於不逾越內部界限、外部界限之範圍內，合併定其應執行之刑如主文所示。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書、第2項第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中華民國 114 年 3 月 27 日
刑事第五庭 法官 李蕙伶

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀。
（應附繕本）

書記官 鄭詩仙

中華民國 114 年 3 月 27 日

附表：

編號	1	2	3
罪名	竊盜	毒品危害防制條例	毒品危害防制條例
宣告刑	有期徒刑3月	有期徒刑8月	有期徒刑8月
犯罪日期	113年1月23日	113年4月19日	113年5月7日為警採尿前回溯96小時內某時

偵查（自訴） 機關年度案號		臺灣宜蘭地方檢察署113年度偵字第818號	臺灣宜蘭地方檢察署113年度毒偵字第379號、第392號	臺灣宜蘭地方檢察署113年度毒偵字第379號、第392號
最後事實審	法 院	臺灣宜蘭地方法院	臺灣宜蘭地方法院	臺灣宜蘭地方法院
	案 號	113年度易字第141號	113年度易字第441號	113年度易字第441號
	判 決 日 期	113年6月25日	113年9月19日	113年9月19日
確定判決	法 院	臺灣宜蘭地方法院	臺灣宜蘭地方法院	臺灣宜蘭地方法院
	案 號	113年度易字第141號	113年度易字第441號	113年度易字第441號
	確 定 日 期	113年9月19日	113年9月19日	113年9月19日
是否為得易科罰金之案件		是	否	否
備 註			編號2至3部分，曾經定應執行有期徒刑1年1月	