臺灣宜蘭地方法院刑事判決

114年度訴字第112號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 謝旻儒

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵
字第8396號），被告就被訴之事實為有罪之陳述，檢察官聲請改
依協商程序而為判決，本院判決如下：

主 文

謝旻儒共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，
處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以
新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期內並應依附件之本院
一一四年度附民字第一六四號和解筆錄所載內容履行。

犯罪事實及理由

- 一、本件除起訴書犯罪事實欄一、第10行「000-0000000000000
號」應更正為「000-00000000000000號」、同欄一、第14行
「113年3月23日13時34分許」應更正為「113年3月25日13時
34分許」、同欄一、第19、20行「113年3月25日13時41分
許」應更正為「113年3月25日13時49分後之某時許」；暨證
據欄應補充「被告謝旻儒於本院準備程序時之自白」外，其
餘之犯罪事實及證據均引用檢察官起訴書之記載（如附
件）。
- 二、本件經檢察官與被告於審判外進行協商而達成合意，且被告
已認罪，其合意內容為：被告犯修正前洗錢防制法第14條第
1項之一般洗錢罪，處有期徒刑5月，併科罰金新臺幣2萬
元，罰金如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日。緩刑2
年，緩刑期內並應依本院114年度附民字第164號和解筆錄所
載內容履行。經查，上開協商合意並無刑事訴訟法第455條
之4第1項所列各款情形之一，檢察官聲請改依協商程序而為
判決，本院爰不經言詞辯論，於協商合意範圍內為協商判

01 決，合予敘明。
02 三、應適用之法條：刑事訴訟法第455條之2第1項、第455條之4
03 第2項、第455條之8、第454條第2項，修正前洗錢防制法第1
04 4條第1項，刑法第11條、第28條、第339條第1項、第55條、
05 第42條第3項、第74條第1項第1款、第2項第3款，刑法施行
06 法第1條之1第1項，判決如主文。

07 四、本判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款於本訊問程序
08 終結前，被告撤銷協商合意或檢察官撤回協商聲請者；第2
09 款被告協商之意思非出於自由意志者；第4款被告所犯之罪
10 非第455條之2第1項所定得以聲請協商判決者；第6款被告有
11 其他較重之裁判上一罪之犯罪事實者；第7款法院認應諭知
12 免刑或免訴、不受理者情形之一，或違反同條第2項「法院
13 應於協商合意範圍內為判決。法院為協商判決所科之刑，以
14 宣告緩刑、2年以下有期徒刑、拘役或罰金為限」之規定者
15 外，不得上訴。

16 五、如有上開可得上訴情形，得自收受判決送達之日起20日內，
17 向本院提出上訴書狀（應敘述具體理由並附繕本）。上訴書
18 狀如未敘述理由，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於
19 本院。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
21 刑事第一庭 法官 程明慧

22 以上正本證明與原本無異。

23 書記官 廖文瑜

24 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

25 【附件1】

26 和 解 筆 錄

27 原 告 賴欽業 年籍詳卷

28 被 告 謝旻儒 住宜蘭縣○○鄉○○○路000巷00弄00號

29 上列當事人間114 年度附民字第164號，即就本院114 年訴字112

01 號洗錢防制法等案件提起刑事附帶民事訴訟，於中華民國114年
02 3月26日上午10時在本院刑事第二法庭行準備程序時，試行和解
03 成立，茲記載其大要如下：

04 一、出席人員：

05 法官 程明慧

06 書記官 廖文瑜

07 通譯 盧冠宇

08 二、到庭和解關係人：

09 原告 賴欽業

10 被告 謝旻儒

11 三、和解成立內容：

12 (一)被告願給付原告新臺幣(下同)15萬元，給付方法：當庭給
13 付6萬元，其餘9萬元分9期，自114年4月25日起至114
14 年12月25日止，按月於每月25日前給付1萬元，應匯款至原
15 告指定之帳戶內(臺灣銀行豐原分行，戶名：賴欽業，帳號
16 :000000000000)，如有一期未履行，視為全部到期。

17 (二)兩造其餘民、刑事請求均拋棄。

18 (三)程序費用各自負擔。

19 四、上列筆錄經當庭給閱朗讀到庭之人認為無誤簽名於後：

20 原告 賴欽業

21 被告 謝旻儒

22 中華民國 114 年 3 月 26 日

23 臺灣宜蘭地方法院刑事第一庭

24 書記官 廖文瑜

25 法官 程明慧

26 以上正本證明與原本無異。

27 書記官 廖文瑜

28 中華民國 114 年 3 月 26 日

29 【附件2】

30 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官起訴書

01
02 被 告 謝旻儒 男 32歲（民國00年0月00日生）
03 住宜蘭縣○○鄉○○○路000巷00弄0
04 0號

05 國民身分證統一編號：Z000000000號

06 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
07 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、謝旻儒可預見一般人取得他人金融帳戶之行為，常與財產犯
10 罪密切相關，且將自己之金融帳戶提供予真實姓名年籍不詳
11 之人匯入來源不明之款項，再依指示提領後轉交與該真實姓
12 名年籍不詳之人，該金融帳戶可能遭作為收受詐欺贓款使
13 用，並製造金流斷點，以掩飾、隱匿贓款之去向，使犯行不
14 易遭追查，竟不違背其本意，仍與通訊軟體LINE（下稱）暱
15 稱「鄭欽文星辰融資專業貸款」之人共同意圖為自己不法之
16 所有，基於詐欺取財、洗錢不確定故意之犯意聯絡，於民國
17 113年3月23日前某時，將其所申設在中華郵政股份有限公司
18 000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）提供予「鄭欽
19 文星辰融資專業貸款」所屬之真實姓名年籍不詳之詐欺集團
20 使用。嗣該詐欺集團取得上開帳戶後，即於113年3月23日14
21 時許，假冒賴欽業姪子，致電向其佯稱：貸款支票來不及兌
22 現，需要借款云云，致賴欽業陷於錯誤，於113年3月23日13
23 時34分許，臨櫃匯款新臺幣（下同）15萬元至本案帳戶內。
24 再由謝旻儒依「鄭欽文星辰融資專業貸款」指示，先駕駛車
25 牌號碼000-0000號自用小客車，前往宜蘭縣○○鎮○○路00
26 號羅東郵局ATM，持本案帳戶提款卡，於如附表所示之提款
27 時間，提領如附表所示金額之款項，再於113年3月25日13時
28 41分許，在宜蘭縣○○鎮○○○路00號前，將領得款項交付
29 與「鄭欽文星辰融資專業貸款」指定之專員，藉此方式製造
30 金流斷點，以掩飾、隱匿詐欺款項之去向。嗣經賴欽業驚覺
31 受騙，而報警處理，始循線查悉上情。

01 二、案經賴欽業訴由宜蘭縣政府警察局三星分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、證據清單及待證事實：

04

編號	證據清單	待證事實
1	被告謝旻儒於警詢及偵查中之供述	<p>1. 被告謝旻儒固不否認有將上開帳戶資料提供予他人使用，惟矢口否認有何幫助詐欺等犯行，辯稱：伊上網找貸款資料，後來就有自稱承辦金融貸款的「鄭欽文」打給伊，稱可以幫忙辦貸款，不用保人，只需提供金融帳戶資料，就可以包裝，伊就拍攝本案郵局帳戶及合庫帳戶存摺封面給「鄭欽文」，「鄭欽文」會匯款1筆款項到上開2個帳戶，用以作帳，但合庫帳戶沒有成功，「鄭欽文」就僅使用伊的郵局帳戶，伊再按其指示提領款項云云。</p> <p>2. 惟查，被告於偵查中自陳：伊以前有辦過車貸，當時僅須提供雙證件、車籍資料、金融帳戶帳號，事前沒有見過「鄭欽文」，而且一開始伊就向「鄭欽文」表明無法提供薪資及財力證明等語，可知依被告先前已有辦過車輛貸款之經驗，本案卻配合</p>

		<p>素未謀面、自稱係貸款代辦公司人員，先提供銀行帳戶之帳號，進而幫忙提領帳戶內款項，甚至將款項面交給指定之人，用以取得借款，然目前金融機構辦理授信業務之常情，辦理貸款之金融機構或理財公司是否應允貸款，所應探究者，乃係被告之資力、信用及償還能力為何，銀行除要求貸款人提供相關身分證明及財力證明資料外，並無要求貸款人提供自己帳戶之帳號，或以提領款項，作為審核償還能力之可能。況被告曾有申辦過車貸經驗，本案貸款情節核與一般貸款過程迥異，被告豈會不知？綜上，被告上開所辯，顯係犯後卸責之詞，委不足採，其犯行洵堪認定。</p>
2	<p>(1)告訴人賴欽業於警詢中之指訴 (2)臺中市政府警察局第五分局文昌派出所所受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、內政部警政</p>	<p>證明詐欺集團成員以犯罪事實欄所示之詐欺手法，致被告告訴人賴欽業陷於錯誤，於犯罪事實欄所示之時間，匯款如犯罪事實欄所示之金額至本案帳戶之事實。</p>

01

	署反詐騙諮詢專線紀錄表各1份各1份	
3	被告提領款項之監視器畫面截圖、車牌號碼000-0000號普通自小客車車輛軌跡紀錄	證明被告駕駛車牌號碼000-0000號普通自小客車，前往羅東郵局，於如附表所示之時間，提領如附表所示之款項後，再於同日至宜蘭縣○○鎮○○○路00號前，將前開款項面交給指定之人之事實。
4	被告與「鄭欽文星辰融資專業貸款」間之LINE對話紀錄截圖、星辰融資公司委託證明、被告本案帳戶交易明細及開戶資料	證明下列事項： 1. 本案帳戶係由被告申請、使用，且告訴人遭詐騙款項係匯入本案帳戶內。 2. 被告依「鄭欽文星辰融資專業貸款」指示提領款項後，再交付予指定之人，以此方式離析、切斷詐欺犯罪所得與不法行為之關聯性而為洗錢。

02

二、

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。修正後之法律是否有利於行為人，倘涉同一刑種之法定刑輕重，刑法第35條第2項（下或稱系爭規定）設有如何為抽象比較之方法，明定：「同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。」即就同一刑種之輕重，盡先比較其最高度，於最高度相等者，再比較下限。又新舊法之最高度法定刑之刑度固然有別，惟就其於行為人有利與否之比較而言，均不具重要性則等同。則系爭規定所謂「最高度相等」，應

01 依合憲法律解釋方法，認除刑度相等外，亦包含法律上評價
02 相等者在內。前揭案型，新法法定刑上限之降低於行為人之
03 利益與否既無足輕重，則新舊法之法定刑上限在法律評價上
04 其本質即屬相等，自得逕適用系爭規定後段，以有無法定刑
05 之下限比較其輕重，定其有利與否之取捨。於前揭範圍內，
06 本於前揭意旨解釋系爭規定，始得維繫其法效力，復無違憲
07 法不利追溯禁止原則。被告謝旻儒行為後，洗錢防制法已經
08 全文修正，業於113年7月31日經總統公布，並自同年8月2日
09 起生效施行。113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項
10 規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
11 併科新臺幣5百萬元以下罰金。」（下稱舊法）修正後
12 洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
13 為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下
14 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6
15 月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」
16 （下稱新法），經比較新舊法，新法之法定最重本刑為5年
17 以下有期徒刑，舊法則為7年以下有期徒刑，以法定刑上限
18 盡先比較，新法有利，惟揆之前引說明，應認新法降低舊法
19 之法定刑上限，於其輕重比較不具重要性，法律上評價相
20 同，即屬「最高度相等」，應依刑法第35條第2項後段，逕
21 以新舊法之法定刑下限而為比較，顯以舊法有利於行為人，
22 有最高法院113年度台上字第3164號判決足資參照。是以，
23 本案經新舊法比較之結果，應以「修正前」之洗錢防制法對
24 被告較為有利，故請依113年7月31日修正前洗錢防制法第14
25 條第1項之規定論處。

26 (二)核被告謝旻儒所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪
27 嫌、違反113年7月31日修正前洗錢防制法第2條而犯同法第1
28 4條第1項之一般洗錢罪嫌。被告與「鄭欽文星辰融資專業貸
29 款」間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請依共同正犯
30 論處。而被告係以一行為同時觸犯詐欺取財及一般洗錢兩
31 罪，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之一般洗

01 錢罪處斷。爰以行為人之責任為基礎，審酌被告加入「鄭欽
02 文星辰融資專業貸款」所屬詐欺集團之運作，與其他詐欺集
03 團不詳成員共同隱匿詐欺取財犯罪所得之去向暨所在，使金
04 流不透明，亦使不法之徒得藉此輕易詐欺並取得財物、隱匿
05 真實身分，造成國家查緝犯罪受阻，並助長犯罪之猖獗，影
06 響社會經濟秩序，危害金融安全，同時造成被害人求償上之
07 困難，其所生危害非輕，所為實值非難，依法具體求刑有期
08 徒刑2年。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣宜蘭地方法院

12 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

13 檢 察 官 董良造

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

16 書 記 官 楊文志

17 所犯法條：

18 刑法第339條第1項、113年7月31日修正前洗錢防制法第14條。

19 中華民國刑法第339條

20 （普通詐欺罪）

21 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
22 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
23 下罰金。

24 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

25 前二項之未遂犯罰之。

26 113年7月31日修正前洗錢防制法第14條

27 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
28 臺幣 5 百萬元以下罰金。

29 前項之未遂犯罰之。

30 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

01
02

附表（單位新臺幣）

編號	提領時間	提領金額
1	113年3月25日13時47分許	6萬元
2	113年3月25日13時48分許	6萬元
3	113年3月25日13時49分許	3萬元