臺灣宜蘭地方法院刑事判決

114年度訴字第25號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 陳怡君

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵
字第6681號、113年度偵字第6811號），本院判決如下：

主 文

陳怡君犯如附表編號1至9所示「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各
處如附表編號1至9所示「罪名及宣告刑」欄所示之刑。應執行有
期徒刑壹年拾月，併科罰金新臺幣貳拾萬元，罰金如易服勞役，
以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬伍仟元沒收，於全部或一部不能沒
收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、陳怡君於民國113年5月30日間，透過網路認識真實姓名年籍
不詳、通訊軟體LINE暱稱為「李文傑」之人，其應知悉無正
當理由徵求他人提供金融帳戶資料者，極有可能利用該帳戶
作為與財產有關之犯罪工具，而可預見金融帳戶被他人利用
以遂行詐欺犯罪，故金融帳戶內所匯入之不明款項，極有可
能係詐欺被害人所匯入，如再代為將匯入帳戶內之不明款項
轉購虛擬貨幣並存入指定虛擬貨幣錢包，亦可能為他人收取
詐欺取財犯罪所得款項，並因此掩飾、隱匿犯罪所得之來
源、去向、性質及所在之結果，竟仍不違背其本意，與「李
文傑」共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及掩飾或隱
匿詐欺犯罪所得來源、去向、性質及所在之一般洗錢不確定
故意之犯意聯絡，由陳怡君於113年5月31日18時55分前某時
許，將其申設之國泰世華商業銀行帳號000-000000000000號
帳戶（下稱本案國泰世華銀行帳戶）、中華郵政股份有限公

01 司帳戶000-00000000000000號帳戶(下稱本案郵局帳戶)之帳
02 號提供予「李文傑」使用。而「李文傑」或所屬詐騙集團成
03 員即於如附表編號1至9所示之遭詐時間，以如附表編號1至9
04 所示詐欺手法，詐欺如附表編號1至9所示之謝文豪等9人，
05 致其等各自陷於錯誤，依指示於如附表編號1至9所示匯款時
06 間，將如附表編號1至9所示金額匯至如附表所示之本案國泰
07 世華銀行帳戶、本案郵局帳戶內，復由陳怡君依「李文傑」
08 指示以上開匯入之款項購買虛擬貨幣，再存入指定虛擬貨幣
09 錢包地址，而以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪
10 所得之來源、去向、性質及所在，陳怡君並因此而收取詐騙
11 集團所給付之報酬新臺幣(以下同)二萬五千元。嗣因如附
12 表編號1至9所示之謝文豪等9人察覺有異，報警處理，始循
13 線查獲上情。

14 二、案經附表編號1至9所示之被害人謝文豪等9人訴請宜蘭縣政
15 府警察局三星分局報告臺灣宜蘭地方檢察署檢察官偵查起
16 訴。。

17 理 由

18 壹、證據能力部分

19 按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
20 者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項固定有明
21 文。惟按當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有
22 第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲
23 明異議者，視為有前項之同意，同法第159條之5第2項亦定
24 有明文。本件當事人對於本判決下列所引用之供述證據之證
25 據能力，於本院審理時均表示無意見而不予爭執，迨至言詞
26 辯論終結前亦未再聲明異議，本院審酌上開證據資料製作時
27 之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵之情形，爰
28 依前開規定，認均具有證據能力。又本院下列所引用之非供
29 述證據之證據能力部分，並無證據證明係公務員違背法定程
30 序所取得，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，應認均有證
31 據能力。

01 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

02 一、訊據被告陳怡君固坦承提供本案國泰世華銀行帳戶、本案郵
03 局帳戶與真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱為「李文
04 傑」之人，並協助將匯入其帳戶內之款項領出購買虛擬貨
05 幣，並收取二萬五千元報酬之事實，惟否認有共同詐欺及共
06 同洗錢之不確定故意犯行，辯稱：伊也是被騙，伊不知道對
07 方是犯罪之詐騙集團，伊是當他們的助理，伊從被害人所匯
08 款項中扣領伊的薪資2萬5千元後，再將其餘的錢拿去買幣，
09 再轉滙給詐騙集團等語。經查：被告提供本案前揭二帳戶予
10 詐騙集團成員後，由詐欺集團成員，分別於附表編號1至9所
11 示之詐騙時間，向附表編號1至9所示之被害人，以附表編號
12 1至9之詐騙方法，致附表編號1至9所示之被害人均陷於錯
13 誤，分別於附表一編號1至9所示之時間，匯款或轉帳如附表
14 編號1至9所示之金額至被告本案前揭二帳戶內等情，業據證
15 人即告訴人謝文豪（參見警卷B1第111-113頁）、趙芯儒
16 （參見警卷B1第97-99頁）、佘家齊（參見警卷A1第41-44
17 頁）、陳德良（參見警卷A1第21-22頁）、陳永隆（參見警
18 卷A1第54-56頁）、林正華（參見警卷A1第66-68頁）、林明
19 珍（參見警卷B1第134-136頁）、陳心潔（參見警卷B1第35-
20 41頁、第45-51頁）、周秀菊（參見警卷B1第20-23頁）分別
21 於警詢時證述明確，並有告訴人謝文豪提供之假晶片系統操
22 作網站截圖、行動轉帳截圖、對話紀錄（參見警卷B1第117-
23 129頁），告訴人趙芯儒提供之對話紀錄、行動轉帳截圖
24 （參見警卷B1第100-103頁），告訴人佘家齊提供之對話紀
25 錄（參見警卷A1第48-53頁），告訴人陳德良提供之「DZZ
26 Q」APP截圖（參見警卷A1第29-30頁）、行動轉帳截圖（參
27 見警卷A1第31-34頁），告訴人陳永隆提供之匯款憑證（參
28 見警卷A1第64-65頁），告訴人林正華提供之之匯款憑證
29 （參見警卷A1第72-73頁）、對話紀錄（參見警卷A1第76
30 頁），告訴人林明珍提供之匯款申請書、對話紀錄（參見警
31 卷B1第142-1頁至145頁），告訴人陳心潔提供之切結書、對

01 話紀錄、存款交易明細、匯款憑證（參見警卷B1第52-60
02 頁、第77-83頁、第84-92頁），告訴人周秀菊提供之匯款憑
03 證（參見警卷B1第32-33頁），及被告所有本案之郵局帳
04 戶、國泰世華帳戶客戶資料及交易明細（參見警卷B1第8-15
05 頁）等資料在卷可資佐證；又被告隨即依詐欺集團成員之指
06 示，將附表編號1至9所示之被害人所匯入或轉入本案前開二
07 帳戶之款項，轉購買虛擬貨幣後，再存入詐騙集團所指定虛
08 擬貨幣錢包地址等情，亦為被告於偵查中及本院審理中所是
09 認，並有被告所有本案之郵局帳戶、國泰世華帳戶客戶資料
10 及交易明細等資料在卷可資佐證，此部分之犯罪事實應堪認
11 定。

12 二、被告雖以前詞置辯，惟按刑法上之故意，分為直接故意（確
13 定故意）與間接故意（不確定故意），行為人對於構成犯罪
14 之事實，明知並有意使其發生者為直接故意，行為人對於構
15 成犯罪之事實，預見其發生，而其發生並不違背其本意者為
16 間接故意。又長期以來詐欺集團為順利取得詐欺贓款，並避
17 免詐欺犯行者遭查獲，多利用他人申辦金融帳戶作為詐欺取
18 財所得財物匯入、取款，並逃避司法機關追查之犯罪工具之
19 情眾多，不僅經政府、金融機構等長期廣為宣導，且迭經各
20 類媒體披露、報導，是依一般人通常之知識、智能及社會經
21 驗，均已詳知將個人申辦金融帳戶帳號資料提供予不明之
22 人，匯入來源不明款項，並配合將款項轉帳、提領後交予不
23 明之人等所為，顯然為詐欺集團欲藉該帳戶取得不法犯罪所
24 得，且隱匿或隱匿帳戶內資金之實際取得人之身分，以逃避
25 追查，是避免本身金融機構帳戶被不法行為人利用為詐財之
26 工具，應係一般生活所易於體察之常識。查被告於偵查供
27 稱：洗錢伊認罪，但詐欺伊不認罪，伊真的沒有騙人等語
28 （參見113年度偵字第6681號卷第9頁反面）；於本院審理中
29 復供稱：其為高職畢業，做過民宿房務、超商店員、早餐店
30 員工等情（參見本院卷第102頁）及於偵查中供稱：依指示
31 將被害人轉匯之款項購買虛擬貨幣後，再匯入詐騙集團所指

01 示之虛擬貨幣錢包地址等情（參見113年度偵字第6681號卷
02 第9頁反面），足見被告對詐欺集團成員之名字、聯絡方式
03 等資訊，都是詐欺集團之成員主動聯繫伊，足徵被告與詐欺
04 集團成員素未謀面，於欠缺相當信賴基礎之情形下，即確信
05 自己所為提供金融帳戶與轉匯款項購買虛擬貨幣之行為未涉
06 及不法，卻未為任何進一步之查證，顯見被告係在預見其名
07 下帳戶被用作遂行詐欺取財、洗錢等非法用途之可能性甚
08 高，仍容任該等結果發生，而不違背其本意，即存有共同為
09 詐欺取財、洗錢等不確定故意甚明。再佐以被告於偵查及本
10 院審理時均能理解訊問事項及明確回答問題等情，足見被告
11 應非屬完全毫無社會經驗及判斷能力之人，亦非屬因精神障
12 礙或其他心智缺陷，致其辨識行為違法或依其辨識而為行為
13 之能力顯著減低之人，且被告於本院審理中復自承其為高職
14 畢業，做過民宿房務、超商店員、早餐店員工等工作之社會
15 經歷（參見本院卷第102頁）及近年政府已加強宣導防範詐
16 欺犯罪等情，被告對於其所為極可能係與不詳詐欺集團成員
17 共同從事詐欺取財等財產犯罪之不法行為等節，當均有合理
18 之認識及預見，且對於此等犯罪風險之發生亦不違背其本
19 意，是被告具有與該通訊軟體LINE暱稱為「李文傑」之人共
20 同為詐欺取財、洗錢等不確定故意，堪予認定，被告所辯
21 辯，顯不足採信。

22 三、綜上，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論罪科
23 刑。

24 參、論罪科刑

25 一、論罪

26 (一)新舊法比較

27 1.按行為之處罰，以行為時之法律有明文規定者為限；行為後
28 法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於
29 行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第1條前段、
30 第2條第1項分別定有明文。次按比較新舊法時，應就罪刑有
31 關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合

01 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
02 加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比
03 較，乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑
04 得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範
05 圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定
06 法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告，是宣
07 告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑
08 規定之所得，宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，如具有
09 適用上之「依附及相互關聯」之特性，須同其新舊法之適用
10 （最高法院96年度台上字第7542號判決意旨可資參照）。

11 2.經查：被告行為後，洗錢防制法經總統於民國113年7月31日
12 以華總一義字第11300068971號令修正公布，並於113年8月2
13 日施行（下稱113年7月31日修正公布），關於洗錢罪之構成
14 要件及刑度，113年7月31日修正公布前第2條規定：「本法
15 所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得
16 來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
17 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所
18 在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用
19 他人之特定犯罪所得。」、第14條規定：「有第二條各款所
20 列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元
21 以下罰金（第一項）。前項之未遂犯罰之（第二項）。前二
22 項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑（第三
23 項）。」；113年7月31日修正公布後，第2條規定：「本法
24 所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾或隱
25 匿其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
26 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
27 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
28 易。」，原第14條移列至第19條，規定：「有第二條各款所
29 列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣
30 一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一

01 億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬
02 元以下罰金（第一項）。前項之未遂犯罰之（第二項）。」

03 3. 本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係
04 將現行實務判解對修正前洗錢防制法第2條各款所定洗錢行
05 為闡釋內容之明文化，於本案尚不生新舊法比較對被告有利
06 或不利之問題。至刑之部分，經本次修正後顯有不同，茲就
07 本案比較新舊法適用結果如下：

08 (1) 113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14條洗錢罪，其第3
09 項關於「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」規定
10 之立法理由略謂：洗錢犯罪之前置特定不法行為所涉罪名之
11 法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判
12 處比特定不法行為更重之刑度，有輕重失衡之虞，定明洗錢
13 犯罪之宣告刑不得超過特定犯罪罪名之法定最重本刑等旨，
14 指出此乃對法院裁量諭知「宣告刑」所為之限制，形式上固
15 與典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程
16 未盡相同，然於行為人一行為同時觸犯普通詐欺罪及舊洗錢
17 罪之情況下，113年7月31日修正公布前洗錢防制法對法院之
18 刑罰裁量權設置了雙重限制，首為法定本刑之上限徒刑7
19 年，次為宣告刑之上限徒刑5年，上揭法律明文之雙重限制
20 規定，難謂不屬罪刑法定原則誠命之範疇，不論上述第二重
21 限制對於原法定本刑之調整，是否稱為學理上所謂之「處斷
22 刑」，其適用之結果，實與依法定加減原因與加減例而量處
23 較原法定本刑上限為低刑罰之情形無異，故不能否認其已實
24 質影響舊洗錢罪之刑罰框架，自應納為新舊法比較之事項，
25 先予敘明。

26 (2) 如適用被告行為時即113年7月31日修正公布前洗錢防制法規
27 定，本案被告係犯洗錢罪，其行為時之洗錢罪法定最重本刑
28 為7年，再參諸前揭說明而併考量修正前洗錢防制法第14條
29 第3項對法院之刑罰裁量權所為之雙重限制，於本案之量刑
30 框架為有期徒刑2月至5年。

01 (3)如適用現行即113年7月31日修正公布後洗錢防制法規定，因
02 被告於本案洗錢之之財物或財產上利益未達1億元，依修正
03 後第19條第1項後段規定，量刑框架為有期徒刑6月至5年。

04 (4)最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第35條
05 第2項定有明文，是依前揭所述，113年7月31日修正公布
06 前、後之洗錢防制法量刑框架之上限均為5年，惟113年7月3
07 1日修正公布後洗錢防制法量刑框架之下限較長，是113年7
08 月31日修正公布前洗錢防制法關於罪刑之規定對被告較為有
09 利，本案自應適用113年7月31日修正公布前洗錢防制法之規
10 定。

11 (二)核被告如附表編號1至9所為，均係犯刑法第339條第1項之詐
12 欺取財罪、113年7月31日修正公布前洗錢防制法第2條、第1
13 4條第1項之洗錢罪。

14 (三)被告所屬詐欺集團成員對如附表編號1、2、4、6、9所示之
15 被害人接連施以詐術而陸續詐得款項，均各係基於單一之犯
16 意，於密接之時、地接連實行，且各侵害同一被害人之財產
17 法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在
18 時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉
19 動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應
20 均各論以接續犯之實質上一罪。

21 (四)被告就附表編號1至9所為，各均係以一行為同時觸犯詐欺取
22 財罪及洗錢罪，均為想像競合犯，應依刑法第55條前段規
23 定，各應從一重以113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14
24 條第1項之洗錢罪處斷。

25 (五)按共同正犯之成立，只須具有犯意之聯絡與行為之分擔，既
26 不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行，均經參與，
27 且意思之聯絡不限於事前有協議，即僅於行為當時有共同犯
28 意之聯絡者，亦屬之。其表示之方法，亦不以明示通謀為必
29 要，即相互間有默示之合致，亦無不可。而共同實施犯罪行
30 為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行為之一部，
31 相互利用他人之行為，以達其犯罪目的者，即應對全部所發

01 生之結果，共同負責，是共同正犯在犯意聯絡範圍內之行
02 為，應同負全部責任；又共同正犯之意思聯絡，原不以數人
03 間直接發生者為限，即有間接之聯絡者，亦包括在內。現今
04 詐欺集團參與人數眾多，分工亦甚縝密，為達詐欺取財之目
05 的，復為隱匿日後犯罪所得，防止遭查緝，自架設跨國遠端
06 遙控電話或網路電話、機房管理、招募人員，至發送不實訊
07 息或撥打電話、假冒客服人員、政府機關、偵辦刑案之公務
08 員、銀行人員、被害人親友或告以不實資訊實施詐騙，收集
09 取得人頭帳戶、偽造文書資料、拿取、交付人頭帳戶金融
10 卡、取贓分贓、上繳贓款等各階段參與之人，均係詐欺集團
11 組成所不可或缺，彼此分工，均屬詐欺集團之重要組成成
12 員。本案被告負責提供本案前揭二帳戶及將被害人轉匯之款
13 項依詐騙集團之指示購買虛擬貨幣後，再存入詐騙集團指定
14 之虛擬貨幣錢包地址等工作，雖非詐欺取財行為之全程，然
15 其所參與之行為，仍為詐欺集團取得被害人財物之全部犯罪
16 計劃之一部分行為，而共同達成不法所有之犯罪目的，均應
17 就詐欺取財及洗錢之犯行共同負責。是被告與身分不詳之詐
18 欺集團成員「李文傑」，有犯意聯絡及行為分擔，均為共同
19 正犯。

20 (六)另按刑法處罰之詐欺取財罪係侵害個人財產法益之犯罪，其
21 罪數計算，依一般社會通念，應以被害人數、被害次數之多
22 寡，決定其犯罪之罪數（最高法院108年度台上字第274號判
23 決意旨參照）。被告犯如附表編號1至9所示之犯行，係對不
24 同被害人所為，施用詐術及洗錢，犯意各別，行為互殊，應
25 予分論併罰。

26 二、科刑

27 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告已預見任意提供個人專
28 屬性極高之金融機構帳戶資料予他人，可能遭詐欺集團成員
29 利用為詐欺等不法犯罪之工具，仍將本案二帳戶資料交付他
30 人使用，致使上開2帳戶終被利用為他人犯詐欺取財罪之人
31 頭帳戶，造成附表編號1至9之告訴人受騙而受有財產上損

01 失。嗣又進而依詐欺集團成員指示將詐欺之犯罪所得購買虛
02 擬貨幣，再依詐欺集團成員指示轉匯至指定帳戶，使詐欺集
03 團恃以實施詐欺取財犯罪暨掩飾、隱匿其詐欺取財犯罪所得
04 之來源、去向、性質及所在，使執法人員難以追查該詐欺集
05 團之真實身分，造成犯罪偵查困難，幕後犯罪者得以逍遙法
06 外，嚴重危害交易秩序與社會治安，間接助長詐欺集團詐騙
07 他人財產犯罪，所為實有不該；兼衡被告犯罪之動機、目
08 的、手段、警詢自陳現無業、家庭經濟狀況勉持（參見警卷
09 B1第1頁）、前無前案紀錄之素行，有臺灣高等法院被告前
10 案紀錄表在卷可佐（參見本院卷第15頁），品行尚可，惟造
11 成如附表編號1至9所示被害人之財產損害之數額、迄未賠償
12 被害人所受損害，及於犯後否認犯行之態度等一切情狀，分
13 別量處如附表「罪名及宣告刑」欄所示之刑，並就併科罰金
14 部分，諭知如易服勞役之折算標準。另審酌被告所犯前揭9
15 罪之行為態樣、手段如出一轍，各項犯行間之責任非難重複
16 性甚高、所侵害法益性質及犯罪時間相近、反應之人格特性
17 及權衡各罪之法律目的、多數犯罪責任遞減、罪刑相當原
18 則，而為整體評價後，定其應執行之刑暨諭知罰金如易服勞
19 役之折算標準如主文。

20 肆、沒收

- 21 一、被告行為後，洗錢防制法本次修正業將洗錢防制法第18條關
22 於沒收之規定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正
23 為第25條第1項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財
24 物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然
25 依刑法第2條第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案
26 沒收並無新舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘
27 明。
- 28 二、上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別
29 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充
30 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
31 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則

01 相關規定之必要。查附表編號1至9所示之告訴人匯款或轉帳
02 之數額，為被告於本案所掩飾或隱匿之洗錢財物，本應全數
03 依現行洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人
04 與否沒收之。然本案被告並非實際提款或得款之人，卷內除
05 被告自承因本件犯罪而獲取犯罪所得2萬5千元外，亦無任何
06 積極證據足證被告另有獲得何實際之犯罪報酬，故如對其沒
07 收詐欺全部金額，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項
08 規定，不予宣告沒收或追徵，僅就被告因本件未扣案之犯罪
09 所得2萬5千元，依現行洗錢防制法第25條第1項及刑法第38
10 條之1第3項之規定宣告沒收或追徵。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，113年7月31日修
12 正公布前之洗錢防制法第2條、第14條第1項，113年7月31日修正
13 公布後之洗錢防制法第25條第1項，刑法第11條、第2條第1項前
14 段、第28條、第339條第1項、第55條前段、第42條第3項前段、
15 第51條第5款、第7款、第38條之1第3項，刑法施行法第1條之1第
16 1項，判決如主文。

17 本案經檢察官陳怡龍提起公訴，檢察官張學翰到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

19 臺灣宜蘭地方法院刑事第二庭

20 法 官 黃永勝

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
23 應敘述具體理由。若未敘述理由者，應於上訴期間屆滿後20日內
24 向本院補提理由書狀(均須按他造當事人之人數附繕本)。

25 書記官 林怡君

26 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

27 附錄本案論罪科刑法條：

28 刑法第339條第1項

29 113年7月31日修正公布前之洗錢防制法第2條、14條第1項

附表：

編號	被害人	遭詐時間	詐騙手法	轉帳或匯款日期	轉帳或匯款金額	轉入或匯入帳戶	罪名及宣告刑
1	謝文豪 (提告)	113年4月4日起	向左列告訴人佯稱：於網站上操作晶片取樣系統可賺取報酬云云	(1) 113年5月31日18時55分許 (2) 113年5月31日18時55分許 (3) 113年6月1日12時23分許 (4) 113年6月1日12時23分許	(1) 5萬元 (2) 5萬元 (3) 5萬元 (4) 5萬元	本案國泰世華銀行帳戶	陳怡君共同犯民國113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	趙芯儒 (提告)	113年4月16日起	向左列告訴人佯稱：在「DZ Z-Q MA X」APP投資股票可獲利云云	(1) 113年6月5日08時51分許 (2) 113年6月5日08時52分許 (3) 113年6月5日08時54分許	(1) 5萬元 (2) 5萬元 (3) 5萬元 (4) 5萬元 (5) 5萬元 (6) 5萬元	本案國泰世華銀行帳戶	陳怡君共同犯民國113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

				(4) 113年6月5日08時55分許 (5) 113年6月5日08時56分許 (6) 113年6月5日08時57分許			
3	佘家齊 (提告)	113年4月28日起	向左列告訴人 佯稱：在「DZ Z-Q MAX」APP投資股票可獲利云云	113年6月6日10時07分許	50萬元	本案國泰世華銀行帳戶	陳怡君共同犯民國113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	陳德良 (提告)	113年4月29日起	向左列告訴人 佯稱：在「DZ Z-Q MAX」APP投資股	(1) 113年6月4日10時45分許 (2) 113年6月4日11時58分許	(1) 5萬元 (2) 1萬元	本案國泰世華銀行帳戶	陳怡君共同犯民國113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金

			票可獲利云云				新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
5	陳永隆 (提告)	113年5月30日起	向左列告訴人 佯稱：在「DZ Z-Q MAX」APP投資股票可獲利云云	113年6月5日10時13分許	50萬元	本案國泰世華銀行帳戶	陳怡君共同犯民國113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
6	林正華 (提告)	113年5月30日	向左列告訴人 佯稱：將款項匯入指定帳戶即可購買股票云云	(1)113年6月6日09時41分許 (2)113年6月6日10時10分許	(1)30萬元 (2)30萬元	本案國泰世華銀行帳戶	陳怡君共同犯民國113年7月31日修正公布前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
7	林明珍 (提告)	113年6	向左列告訴人	113年6月5日10時38	35萬元	本案國泰世華	陳怡君共同犯民國113年7月

		月起	佯稱： 在「DZ Z-Q MA X」APP 投資股 票可獲 利云云	分許		銀行帳 戶	31日修正公布 前洗錢防制法 第14條第1項 之洗錢罪，處 有期徒刑肆 月，併科罰金 新臺幣參萬 元，罰金如易 服勞役，以新 臺幣壹仟元折 算壹日。
8	陳心潔 (提告)	113 年6 月3 日起	向左列 告訴人 佯稱： 在「Bd Eporti ng」AP P投資 股票可 獲利云 云	113年6月1 2日14時53 分許	50萬元	本案郵 局帳戶	陳怡君共同犯 民國113年7月 31日修正公布 前洗錢防制法 第14條第1項 之洗錢罪，處 有期徒刑伍 月，併科罰金 新臺幣肆萬 元，罰金如易 服勞役，以新 臺幣壹仟元折 算壹日。
9	周秀菊 (提告)	113 年6 月6 日起	向左列 告訴人 佯稱： 因涉及 刑事案 件，帳 戶恐遭 凍結， 須將存	(1)113年6 月11日1 5時54分 許 (2)113年6 月11日1 5時56分 許	(1)50萬 元 (2)50萬 元	本案郵 局帳戶	陳怡君共同犯 民國113年7月 31日修正公布 前洗錢防制法 第14條第1項 之洗錢罪，處 有期徒刑陸 月，併科罰金 新臺幣伍萬

(續上頁)

01

			款轉至 指定帳 戶云云				元，罰金如易 服勞役，以新 臺幣壹仟元折 算壹日。
--	--	--	-------------------	--	--	--	------------------------------------