臺灣宜蘭地方法院刑事判決

114年度訴字第89號

公 訴 人 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官
被 告 吳振群

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第473號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院於聽取當事人之意見後，裁定改依簡式審判程序進行審理，並判決如下：

主 文

吳振群犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑拾月。扣案如附表所示之物均沒收。

犯罪事實及理由

一、程序部分

按除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外，於第一次審判期日前之準備程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述時，審判長得告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人、代理人、辯護人及輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判程序，刑事訴訟法第273條之1第1項定有明文。經核本案被告吳振群所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院合議庭爰依首揭規定，裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序。是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1、第164條至170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，合

01 先敘明。

02 二、本案犯罪事實及證據，除起訴書證據部分應補充「被告吳振
03 群於準備程序及審理時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴
04 書之記載（如附件）。

05 三、論罪科刑

06 (一)次按刑法第217條第1項之偽造印章、印文、署押罪，係指無
07 製造權而不法摹造而言，若該偽造之印文、署押，本身亦足
08 以表示某種特定用意或證明，乃刑法第210條偽造私文書
09 罪，其偽造印文、署押之行為，則屬偽造私文書行為之一
10 部，不另論罪（最高法院93年度台上字第1451號判決可資參
11 照）。查本案被告於前去向告訴人劉素環收款時所交付之
12 「弘逸投資股份有限公司」（下稱弘逸公司）現金收據單1
13 張，其上之「公司印章」欄內印有偽造之「弘逸投資股份有
14 限公司」印文1枚、「經辦員」欄內印有偽造之「吳振群」
15 署名1枚，用以表彰「吳振群」代表「弘逸投資股份有限公
16 司」收取款項之意，自屬偽造之私文書，被告持以交付告訴
17 人而行使之，自足生損害於「弘逸投資股份有限公司」。

18 (二)又按刑法第212條所定變造「關於品行、能力、服務或其他
19 相類之證書、介紹書」罪，係指變造操行證書、工作證書、
20 畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹工作之書函等而
21 言，此等文書，性質上有屬於公文書者，有屬於私文書者，
22 其所以別為一類者，無非以其或與謀生有關，或為一時之方
23 便，於公共信用之影響較輕，故處刑亦輕，乃關於公文書與
24 私文書之特別規定；又在職證明書，係關於服務或其他相類
25 之證書，偽造關於服務或其他相類之證書，足以生損害於公
26 眾或他人者，應論以刑法第212條之偽造特種文書罪（最高
27 法院90年度台上字第910號、91年度台上字第7108號判決要
28 旨參照）。查本案詐欺集團成員偽造「弘逸投資股份有限公
29 司」之工作證後，指示被告至超商列印，被告復於前去向告
30 訴人收取款項時出示而行使之，參諸上開說明，被告所為自
31 該當於行使偽造特種文書罪。

01 (三)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
02 犯罪組織、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上
03 共同詐欺取財未遂罪、同法第216條、第212條之行使偽造特
04 種文書罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書罪及洗
05 錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪。又被告與
06 本案詐欺集團成員共同偽造私文書、特種文書之低度行為，
07 復各為行使偽造私文書、行使偽造特種文書之高度行為所吸
08 收，均不另論罪。

09 (四)被告與暱稱LINE暱稱「詩瑤」、「李」、「往事清零」及其
10 他身分不詳之本案詐欺集團成年成員間，就上開犯行，互有
11 犯意聯絡，並分工合作、互相利用他人行為以達犯罪目的及
12 行為分擔，應論以共同正犯。

13 (五)被告所犯參與犯罪組織、三人以上共同詐欺取財未遂、行使
14 偽造特種文書、行使偽造私文書及一般洗錢未遂等罪，雖其
15 犯罪時間、地點在自然意義上並非完全一致，但仍有部分合
16 致，且犯罪目的單一，依一般社會通念，認應評價為一行為
17 方符合刑罰公平原則，即屬一行為觸犯數罪名之想像競合
18 犯，應依刑法第55條之規定，從一重論以三人以上共同詐欺
19 取財未遂罪。

20 (六)又被告已著手於三人以上共同詐欺取財之實行，惟告訴人因
21 察覺有異報警，致被告於前去取款時當場為警查獲，為未遂
22 犯，爰依刑法第25條第2項規定減輕其刑。

23 (七)被告所為上開加重詐欺、行使偽造私文書及一般洗錢等犯
24 行，係一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應從一重論以刑法
25 339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪。公訴意旨
26 固認上開被告所為尚構成刑法第339條之4第1項第3款之加重
27 要件；然衡以詐欺集團之行騙手法花樣百出，而被告就本案
28 僅負責依指示收款，屬於本案詐欺集團較為底層之角色，對
29 於詐欺集團其他成員利用何種方式詐欺被害人，尚難知悉；
30 復觀諸被告於本院審理時陳稱：我僅擔任車手角色，沒有參
31 與前端詐騙被害人，被害人如何被詐騙我也不清楚；（問：

01 你是否知悉詐欺集團成員是以網際網路或以其他方式散布訊
02 息跟被害人聯繫及詐騙？）不清楚等語（本院卷第93頁）。
03 而依卷內事證，尚難證明被告向告訴人收取款項時，主觀上
04 已知本案詐欺集團係以何手段行騙，是依「罪證有疑，利歸
05 被告」之刑事訴訟基本法理，應認其主觀上對於本案詐欺集
06 團是否係以網際網路對公眾散布乙節並無預見。又詐欺犯罪
07 危害防制條例第44條第1項第1款固規定：「犯刑法第三百三
08 十九條之四第一項第二款之罪，有下列情形之一者，依該條
09 項規定加重其刑二分之一：一、並犯同條項第一款、第三款
10 或第四款之一」，然刑法第339條之4第1項所列各款均為詐
11 欺取財犯行之加重要件，如犯詐欺取財罪兼具數款加重情形
12 時，因詐欺取財行為只有一個，仍只成立一罪，不能認為法
13 律競合或犯罪競合，故本案情形實質僅屬加重詐欺罪加重條
14 件減縮，且各款加重條件既屬同條文，尚非罪名有所不同，
15 無庸另為無罪諭知或不另為無罪之諭知，附此敘明。

16 (八)按詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵
17 查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所
18 得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
19 全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組
20 織之人者，減輕或免除其刑」。查被告於偵查及本院審理中
21 就本件犯行始終坦承不諱，堪認均已自白，復查其就本案犯
22 行尚未取得何犯罪所得（本院卷第52頁），應依詐欺犯罪危
23 害防制條例第47條前段之規定，減輕其刑。

24 (九)再按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂
25 從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
26 刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定
27 刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆
28 成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各
29 罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論
30 列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後
31 依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪

01 可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名
02 之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕
03 罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第4405號、第440
04 8號判決意旨參照）。查被告已著手於洗錢犯行之實行而不
05 遂，為未遂犯，原亦應依刑法第25條第2項規定減輕其刑，
06 惟其所犯一般洗錢未遂罪屬想像競合犯其中之輕罪，被告就
07 本案犯行係從一重之三人以上共同詐欺取財未遂罪處斷，是
08 就該犯行想像競合輕罪得減刑部分，依上開說明，應由本院
09 於後述依刑法第57條量刑時，一併衡酌該部分減輕其刑事
10 由，併予敘明。

11 (十)爰審酌被告不思循正當管道賺取金錢，明知詐欺集團對社會
12 危害甚鉅，竟因受金錢誘惑，參與詐欺集團擔任俗稱「面交
13 車手」之工作，與本案詐欺集團成員共同以如起訴書犯罪事
14 實欄一所載分工方式，且透過行使偽造私文書、行使偽造特
15 種文書等手法欲向他人詐取金錢，並著手隱匿詐欺贓款之所
16 在與去向，所為業已危害社會治安，紊亂交易秩序，顯欠缺
17 尊重他人財產法益之觀念，更生損害於特種文書及私文書之
18 名義人及該等文書之公共信用，實屬不該，惟念其犯後始終
19 坦承犯行，並就所涉詐欺、洗錢未遂情節於偵審中均自白不
20 諱，且其犯行止於未遂，尚未造成實害，暨考量其犯罪之動
21 機、手段、情節、擔任之犯罪角色、參與程度及素行，兼衡
22 被告於本院審理時自陳其智識程度及生活狀況（本院卷第7
23 0、71頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

24 四、沒收部分

25 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
26 法第2條第2項定有明文。又供犯罪所用、犯罪預備之物或犯
27 罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之；但有特別規定
28 者，依其規定，為刑法第38條第2項所明定；而犯詐欺犯
29 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
30 之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項已定有明文，自應
31 優先適用。查，扣案如附表編號1至6所示之物，為供被告犯

01 罪所用乙情，業據其供陳在卷，故不問屬於被告與否，均應
02 依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定宣告沒收。

03 (二)按沒收適用裁判時法，刑法第2條第2項定有明文。113年8月
04 2日修正施行之洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第
05 20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人
06 與否，沒之。」。參酌該條項之立法理由載明：「……為減
07 少犯罪行為人僥倖心理，避免『經查獲』之洗錢之財物或財
08 產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無法
09 沒收之不合理現象…」，依上開說明，該條項所沒收之財
10 物，應以經查獲之洗錢財物為限。

11 (三)本案並無證據足認被告確有因本案犯行而已實際取得任何對
12 價，或因而獲取犯罪所得，則自無從遽認被告有何實際獲取
13 之犯罪所得，爰不予諭知沒收或追徵其價額。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
15 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

16 本案經檢察官彭鈺婷提起公訴，檢察官林愷橙到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

18 刑事第一庭 法官 程明慧

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀
21 （應附繕本），並應敘述具體理由。

22 書記官 廖文瑜

23 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

24 附表：

25

編號	物品名稱	數量
1	工作證	5張
2	契約書	9張
3	收據	4張
4	現金收據單	7張
5	存款憑證	2張
6	OPPO廠牌行動電話（含SIM卡1張）	1支

01 【附 件】

02 臺灣宜蘭地方檢察署檢察官起訴書

03 114年度偵字第473號

04 被 告 吳振群 男 50歲（民國00年0月00日生）

05 住○○市○○區○○路0段000號

06 居桃園市○○區○○路000號

07 （現羈押在法務部○○○○○○○○

08 ○）

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
11 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、吳振群於民國113年10月下旬，加入真實姓名年籍不詳、通
14 訊軟體LINE暱稱「詩瑤」、「李」、「往事清零」等人所
15 屬，以實施詐欺取財犯行為目的所組成具有持續性及牟利性
16 之有結構性詐欺集團組織（下稱本案詐欺集團），擔任取款
17 車手，而與該集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於行
18 使偽造私文書、行使偽造特種文書、三人以上詐欺取財、掩
19 飾隱匿詐欺犯罪所得去向之犯意聯絡，先由本案詐欺集團於
20 113年10月間在社群軟體FACEBOOK上刊登不實之投資告供不
21 特定上網瀏覽，吸引劉素環加入本案詐欺集團不詳成員暱稱
22 「艾密莉」、「林嘉倩」等人之通訊軟體LINE聊天室，暱稱
23 「艾密莉」之不詳成員再將劉素環加入通訊軟體LINE投資群
24 組「日進金斗」，向劉素環佯稱投資股票可獲利，致劉素環
25 陷於錯誤，而陸續面交及匯款共計新臺幣（下同）117萬元
26 與本案詐欺集團不詳成員。嗣於114年1月1日前不詳時日，
27 本案詐欺集團之不詳成員再次要求劉素環入金45萬元，並將
28 由外務經理前往收款等語，致劉素環陷於錯誤，依指示於11
29 4年1月1日15時許前往宜蘭縣○鎮○○○0段000號之星巴克
30 頭城門市面交現金。吳振群復依本案詐欺集團之指示，先下

01 載列印本案詐欺集團傳送之偽造「弘逸投資股份有限公司」
02 (下稱弘逸公司)外務經理工作證、弘逸公司現金收據單各
03 1紙，於同日15時17分許前往上址，出示工作證佯裝為弘逸
04 公司外務經理，向劉素環收取現金，並在弘逸公司前揭收據
05 上填入收到劉素環現金儲值45萬元現金等資料，而偽造上開
06 弘逸公司現金收據單，並持上開偽造憑證，交付予劉素環而
07 行使，用以表示弘逸公司已收受投資儲值45萬元，致生損害
08 於劉素環及弘逸公司對客戶投資金額管理之正確性。嗣吳振
09 群取得上開詐得款項後，為警當場查獲而未遂，扣得偽造之
10 工作證5張、契約書9張、收據單13張、手機1支。

11 二、案經宜蘭縣政府警察局礁溪分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、上揭犯罪事實，業據被告吳振群於警詢及偵查中均坦承不
14 諱，核與證人即告訴人劉素環於警詢中之證述大致相符，並
15 有扣得偽造之工作證5張、契約書9張、收據單13張、被告與
16 本案詐欺集團成員「詩瑤」、「李」、「往事清零」通訊軟
17 體LINE對話紀錄、告訴人提供社群軟體FACEBOOK「艾密莉的
18 VIP投資理財」頁面擷圖、告訴人與本案詐欺集團成員「艾
19 密莉」、「林嘉倩」、「蔡東宏」、「弘逸營業員」之LINE對
20 話紀錄存卷可參，足認被告自白與事實相符，其犯嫌堪以認
21 定。

22 二、核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
23 犯罪組織、刑法第339條之4第2項、第1項第2款、第3款之三
24 人以上以網際網路共同詐欺取財未遂、洗錢防制法第19條第
25 2項、第1項前段之一般洗錢未遂、刑法第216條、第210條之
26 行使偽造私文書、刑法第216條、第212條之行使偽造特種文
27 書等罪嫌。被告與本案詐欺集團其餘成員間，就上開犯行，
28 具有犯意聯絡及行為分擔，請依刑法第28條之規定，論以共
29 同正犯。被告係以一行為觸犯上開數罪名，為想像競合犯，
30 請依刑法第55條規定，從一重以刑法第339條之4第2項、第1
31 項第2款之三人以上共同詐欺取財未遂罪處斷，並請依詐欺

01 犯罪危害防制條例第44條第1項第1款規定，加重其刑至二分
02 之一，量處1年6月以上有期徒刑之刑罰。扣案之偽造之工作
03 證5張、契約書9張、收據單13張、手機1支，為被告所有供
04 犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項規定宣告沒收之；另
05 被告前開偽造私文書上之弘逸公司印文1枚，請依刑法第219
06 條規定，不問屬於被告與否，沒收之。

07 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣宜蘭地方法院

10 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

11 檢 察 官 彭鈺婷

12 本件證明與原本無異

13 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

14 書 記 官 王乃卉

15 附錄本案所犯法條：

16 刑法第210條

17 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
18 期徒刑。

19 刑法第212條

20 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
21 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
22 一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

23 刑法第216條

24 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文
25 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

26 刑法第339條之4

27 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
28 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

29 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

30 二、三人以上共同犯之。

31 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

01 對公眾散布而犯之。

02 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
03 電磁紀錄之方法犯之。

04 前項之未遂犯罰之。

05 洗錢防制法第19條

06 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
07 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
08 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
09 萬元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 組織犯罪防制條例第3條

12 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處三年以上十年以下有期
13 徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處六月以上五年
14 以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金。但參與情節輕
15 微者，得減輕或免除其刑。

16 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
17 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
18 者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以下罰金：

19 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

20 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

21 三、購買商品或支付勞務報酬。

22 四、履行債務或接受債務協商之內容。

23 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

24 以第二項之行為，為下列行為之一者，亦同：

25 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

26 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
27 務員解散命令三次以上而不解散。

28 第二項、前項第一款之未遂犯罰之。