臺灣宜蘭地方法院民事裁定

112年度家親聲更字第1號

聲 請 人 乙○○

相 對 人 甲○○

上列當事人間請求返還代墊扶養費事件，本院裁定如下：

主 文

相對人應給付聲請人新臺幣伍拾玖萬元，及自民國一百一十一年五月二十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。聲請人其餘聲請及假執行之聲請均駁回。聲請程序費用由相對人負擔三分之一，餘由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：兩造於民國100年6月7日結婚，婚後育有未成年子女林若羚、林采榆、林少淳，嗣兩造於109年7月13日離婚，未成年子女林若羚、林采榆、林少淳權利義務之行使或負擔部分，經臺灣新北地方法院以107年度婚字第714號裁定均由兩造共同任之，其中林若羚與相對人同住，由相對人擔任主要照顧者，林采榆、林少淳則與聲請人同住，由聲請人擔任主要照顧者。而就林若羚、林采榆、林少淳之扶養費，兩造於113年1月23日達成和解，和解內容就105年9月1日至107年8月31日部分，聲請人願給付相對人新臺幣（下同）70,000元，又相對人應自113年1月1日起至林采榆、林少淳分別成年時止，每月給付聲請人林采榆、林少淳之扶養費各10,000元，聲請人則應自113年1月1日起至林若羚成年時止，每月給付相對人林若羚之扶養費10,000元，然就107年9月1日至112年12月31日之扶養費部分，由兩造自行處理。就107年9月1日至112年12月31日間未成年子女扶養費部分，相對人應每月給付20,000元予聲請人，聲請人應每月給付10,000元予相對人，相抵後，相對人應每月給付10,000元予聲請人，故向相對人請求給付此段期間代墊未成年子女之扶養費共計640,000元，復前因相對人不願讓林采榆、林少

01 淳轉戶籍，致林采榆、林少淳就讀私立學校而有額外支出之
02 學費，相對人亦應負擔一半費用即305,000元。至相對人稱
03 扶養費比例應為4：1乙節，並不屬實，本件兩造應以1：1之
04 比例分擔扶養費等語。爰聲明：1.相對人應給付聲請人945,
05 000元，及自聲請狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利
06 率百分之五計算之利息。2.聲請人願供擔保，請准宣告假執
07 行。

08 二、相對人則以：相對人於107年9月至108年1月間育嬰留職停
09 薪，並無收入，應減輕扶養義務，又兩造有約定扶養費分擔
10 比例為4：1，故就107年9月1日至112年12月31日間未成年子
11 女扶養費部分，相對人應分擔5分之1，相對人於該期間內購
12 買衣物等物品予林采榆、林少淳之花費，遠已超過需支付之
13 金額；另就學費部分，應已包含在扶養費內，且聲請人原可
14 變更子女戶籍，然聲請人並未為之，實無理由因此認林采
15 榆、林少淳係因戶籍受限僅能就讀私立學校等語。並聲明：
16 聲請駁回。

17 三、按父母對於未成年之子女，有保護及教養之權利義務，民法
18 第1084條第2項定有明文。所謂保護與教養，應包括事實之
19 養育行為及扶養費用之負擔，且父母對於未成年子女之扶養
20 義務，係本於父母子女之身分關係而當然發生，由父母共同
21 提供未成年子女生活及成長所需，與實際有無行使親權或監
22 護權，不發生必然之關係，亦即父母不論是否為親權人之一
23 方，均無得免除其對於未成年子女之扶養義務。又左列親
24 屬，互負扶養之義務：一、直系血親相互間；父母對於未成
25 年子女之扶養義務，不因結婚經撤銷或離婚而受影響；扶養
26 之程度，應按受扶養權利者之需要，與負扶養義務者之經濟
27 能力及身分定之，民法第1114條第1款、第1116條之2、第11
28 19條亦有明文。又按無法律上之原因而受利益，致他人受損
29 害者，應返還其利益。雖有法律上原因，而其後已不存在
30 者，亦同，民法第179條定有明文。而扶養義務人履行其本
31 身之扶養義務，致他扶養義務人得因此不必盡其應盡之扶養

01 義務而受有利益，此時他扶養義務人所受之利益為「免履行
02 扶養義務」之利益，而為履行扶養義務者即因逾其原應盡之
03 義務，而受有損害，兩者間即有因果關係存在。另按父母之
04 一方為撫育未成年子女所給付之保護教養費用，如逾其原應
05 負擔之部分時，自可依不當得利之法律關係向他方請求返還
06 （最高法院92年度台上字第1699號判決意旨參照）。

07 四、經查：

08 (一)兩造於100年6月7日結婚，婚後育有未成年子女林若羚、林
09 采榆、林少淳，於109年7月13日離婚，林若羚、林采榆、林
10 少淳權利義務之行使或負擔，經臺灣新北地方法院以107年
11 度婚字第714號裁定均由兩造共同任之，林若羚與相對人同
12 住，由相對人擔任主要照顧者，林采榆、林少淳則與聲請人
13 同住，由聲請人擔任主要照顧者；林若羚、林采榆、林少淳
14 之扶養費，兩造於113年1月23日達成和解，和解內容就105
15 年9月1日至107年8月31日部分，聲請人願給付相對人70,000
16 元，又相對人應自113年1月1日起至林采榆、林少淳分別成
17 年時止，每月給付聲請人林采榆、林少淳之扶養費各10,000
18 元，聲請人則應自113年1月1日起至林若羚成年時止，每月
19 給付相對人林若羚之扶養費10,000元，而就107年9月1日至1
20 12年12月31日部分，由兩造自行處理；復林若羚、林采榆、
21 林少淳自107年8月26日起之每月扶養費應為各20,000元等
22 情，有戶籍謄本、臺灣新北地方法院107年度婚字第714號裁
23 定、110年度家親聲抗字第21號和解筆錄在卷可稽，且為兩
24 造所不爭執，是上情首堪信實。是以，兩造既為林采榆、林
25 少淳之父母，聲請人請求相對人分擔林采榆、林少淳107年9
26 月1日至112年12月31日間之扶養費用，洵屬有據。

27 (二)聲請人名下有車輛、投資，相對人名下則有車輛、土地及投
28 資等財產，又聲請人112年薪資所得為1,117,583元，相對人
29 112年薪資所得為1,026,808元等情，有兩造稅務T-Road資訊
30 連結作業查詢結果財產明細表、所得明細表在卷可稽，可見
31 兩造財產及收入情形相當，惟相對人於107年9月至108年1月

01 間，有留職停薪致未有收入部分，有新北市立新北高級工業
02 職業學校107年7月17日新北新工人字第1077956825號函附卷
03 可參，故此期間聲請人之收入比相對人為佳。本院審酌林若
04 羚、林采榆、林少淳當時年齡、受扶養所需程度、兩造之身
05 分地位、經濟能力、一般國民生活水準等一切情狀後，認兩
06 造均同意林若羚、林采榆、林少淳於107年9月1日至112年12
07 月31日止每月之扶養費各為20,000元乙節，並無不當。又本
08 院勘酌雙方之經濟能力、財產狀況、收入多寡及照顧子女之
09 勞力付出等情事，認林若羚、林采榆、林少淳每人每月所需
10 扶養費20,000元，共計60,000元，於107年9月至108年1月
11 間，應以2：1之比例，即聲請人負擔 $\frac{2}{3}$ ，相對人負擔 $\frac{1}{3}$ ；
12 於108年2月至112年12月間，以1：1之比例，兩造各負擔 $\frac{1}{2}$
13 為適當。從而，相對人於107年9月1日至108年1月31日止，
14 應負擔扶養費為100,000元（計算式：60,000元 $\times\frac{1}{3}\times 5$ 個月
15 =100,000元），108年2月1日至112年12月31日止應負擔扶
16 養費為1,770,000元（計算式：60,000元 $\times\frac{1}{2}\times 59$ 個月=1,77
17 0,000元），共計1,870,000元。又聲請人於107年9月1日至11
18 2年12月31日止，已支付林采榆、林少淳每人每月20,000元
19 之扶養費，總計2,560,000元（計算式：2人 $\times 20,000$ 元 $\times 64$ 個
20 月=2,560,000元），相對人於107年9月1日至112年12月31日
21 止，已支付林若羚每月20,000元之扶養費，總計1,280,000
22 元（計算式：20,000元 $\times 64$ 個月=1,280,000元），則相對人
23 應給付聲請人已墊付之扶養費金額為590,000元（計算式：
24 1,870,000元-1,280,000元=590,000元）。

25 (三)至相對人雖辯稱兩造有約定扶養費分擔比例為4：1等語，並
26 提出對話紀錄擷取圖片為據，由該對話內容確實可見聲請人
27 曾傳送：「請先依4：1分配」等文字，惟此至多僅能證明兩
28 造就該次對話提及之開銷係以4：1之比例分配一事，尚無從
29 以之逕推論兩造有就林若羚、林采榆、林少淳之扶養費做成
30 該比例分擔之約定，相對人所辯，委無足採。

31 (四)聲請人另主張因相對人不願讓林采榆、林少淳轉戶籍，致林

01 采榆、林少淳就讀私立學校而有額外支出之學費，相對人亦
02 應負擔一半費用即305,000元云云。惟查，林采榆、林少淳
03 之學費，應屬日常生活開銷，而為前述計算扶養費之範圍所
04 涵蓋，且林采榆、林少淳就讀私立學校一事，並非聲請人所
05 不能參與決定之事，由卷附事證尚無從認定相對人有何堅決
06 阻止林采榆、林少淳轉戶籍之實，則聲請人請求相對人除支
07 付前揭每月扶養費外，尚需額外負擔林采榆、林少淳就學私
08 立學校教育費用之一半費用，此部分之主張，難認有據。

09 (五)綜上，聲請人依不當得利之法律關係，請求相對人應給付自
10 107年9月1日至112年12月31日止，聲請人所代墊之扶養費59
11 0,000元，及自起訴狀繕本送達之翌日即111年5月26日起至
12 清償日止按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予
13 准許，爰判決如主文第1項所示。至聲請人逾上開範圍之數
14 額及利息請求，均無理由，應予駁回。

15 (六)又聲請人請求返還代墊扶養費事件，為家事事件法所規定之
16 家事非訟事件，而家事事件法就家事非訟事件並未設有假執
17 行之相關規定，且依家事事件法第97條之規定，僅準用非訟
18 事件法之規定，未準用民事訴訟法中關於假執行之規定，非
19 訟事件法亦無準用民事訴訟法關於假執行之規定，故聲請人
20 關於「願供擔保請准宣告假執行」之請求，於法要屬無據，
21 應予駁回。

22 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
23 核與裁判結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

24 六、依家事事件法第97條、第104條第3項，非訟事件法第21條第
25 2項，民事訴訟法第95條、第79條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
27 家事法庭 法官 陳盈孜

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
30 繕本）並繳納抗告費新臺幣1,000元。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日