臺灣宜蘭地方法院民事判決

112年度訴字第600號

原告 潘淑娟
被告 裕融企業股份有限公司

法定代理人 嚴陳莉蓮

訴訟代理人 曾郁文
林士雄律師

上列當事人間分配表異議之訴事件，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、確認被告持有臺灣苗栗地方法院102年度司執字第1300號債權憑證所載如附表一所示之本票，對原告逾「新臺幣666,449元，及自民國101年7月11日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息」之本票債權請求權不存在。
- 二、本院111年度司執字第13944號強制執行程序，於民國112年10月3日所製作之分配表，關於次序9被告分配金額逾新臺幣348,337元部分，應予剔除。
- 三、原告其餘之訴駁回。
- 四、訴訟費用由被告負擔100分之99，餘由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

- 一、按債權人或債務人對於分配表所載各債權人之債權或分配金額有不同意者，應於分配期日1日前，向執行法院提出書狀，聲明異議；異議未終結者，為異議之債權人或債務人，得向執行法院對為反對陳述之債權人或債務人提起分配表異議之訴，聲明異議人未於分配期日起10日內向執行法院為前2項起訴之證明者，視為撤回其異議之聲明，強制執行法第39條第1項、第41條第1項前段、第3項分別定有明文。查本院111年度司執字13944號求償債務事件（下稱系爭執行事

01 件），經本院民事執行處於民國112年10月3日製作強制執行
02 金額分配表，並定於同年11月13日實行分配，該期日因其他
03 債權人聲請更正分配表而取消，改於同年12月8日實行分
04 配，並更正強制執行分配表（下稱系爭分配表），原告收受
05 系爭分配表及分配期日通知書後，於分配期日前之同年11月
06 30日，依強制執行法第39條具狀聲明異議，並於同年12月14
07 日提起本件分配表異議之訴，同日向執行法院具狀提出起訴
08 證明等情，經本院依職權調取系爭執行事件卷宗查明屬實，
09 是原告提起本件分配表異議之訴，程序上並無不合之處，先
10 予敘明。

11 二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之
12 基礎事實同一、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此
13 限，民事訴訟法第255條第1項但書第2款、第3款分別定有明
14 文。查原告起訴時原聲明：系爭分配表次序9被告分配金額
15 超過新臺幣（下同）103萬3,771元部分，應予剔除，不得列
16 入分配（本院卷第7頁）。嗣於113年4月20日具狀追加請求
17 確認債權請求權不存在，並變更訴之聲明為：（一）確認被告就
18 臺灣高雄地方法院101年度司票字第4021號民事裁定（下稱
19 系爭本票裁定）所載本票及臺灣苗栗地方法院102年1月30日
20 102年度司執字第1300號債權憑證（下稱系爭債權憑證），
21 於「逾66萬6,428元，及自101年7月11日起至清償日止，於
22 逾按週年利率6%計算之利息」部分之債權請求權不存在；
23 （二）系爭分配表次序9被告分配金額超過35萬3,788元部分，應
24 予剔除，不得列入分配（本院卷第105-108頁），後迭經變
25 更，最終於同年11月4日變更訴之聲明為：（一）確認被告就系
26 爭本票裁定所載本票及系爭債權憑證，於「逾66萬6,449
27 元，及自101年7月11日起至清償日止，於逾按週年利率6%
28 計算之利息」部分之債權請求權不存在；（二）系爭分配表次序
29 9被告分配金額超過34萬8,336元部分，應予剔除，不得列入
30 分配（本院卷第247頁），核其追加確認之訴部分，係基於
31 系爭債權憑證所依據之系爭本票裁定所為請求，與原請求之
32 基礎事實為同一，另就請求金額變更部分，核屬擴張應受判
33 決事項之聲明，揆諸前揭規定，均應予准許。

01 貳、實體事項：

02 一、原告主張：

03 (一)原告為訴外人富貴開發建設股份有限公司（下稱富貴公司）
04 之法定代理人。富貴公司於100年9月8日，邀同原告及訴外
05 人邱金昌為連帶保證人，向訴外人中國信託商業銀行股份有
06 限公司（下稱中信銀行）永吉分行以動產擔保支付條件買賣
07 方式貸款新臺幣（下同）80萬元（下稱系爭借款）購買汽
08 車，並簽訂貸款暨動產抵押契約書（下稱系爭契約）及簽發
09 如附表一所示本票（下稱系爭本票）。嗣因富貴公司未能如
10 數清償，被告乃執系爭本票聲請系爭本票裁定，並對原告聲
11 請強制執行。

12 (二)本件被告係以本票裁定為執行名義，其應受分配債權之計算
13 及多寡，自應以本票所載為據，原告不爭執系爭本票債權本
14 金尚有66萬6,449元，及自101年7月11日起算之利息，惟原
15 告簽發系爭本票時，其上特約事項第2項關於利息利率原係
16 空白，來代收的業務員表示違約利率20%只是形式而已，原
17 告與邱金昌才會在系爭本票上面簽字，觀諸系爭本票影本，
18 明顯可見利率部分遭以不同之字跡填入週年利率20%，顯有
19 變造之情事，依票據法第16條第1項、第28條第1、2項規
20 定，原告應僅依原有文義即週年利率6%負責，被告就該超
21 出部分之利息債權請求權自不存在。

22 (三)系爭本票債權應僅有本金66萬6,449元，及自101年7月11日
23 起至清償日止，按週年利率6%計算之利息，經扣除被告於1
24 02年3月12日受償6,558元、102年3月21日受償3,396元，及
25 邱金昌於106年4月5日一次給付被告60萬元並免除連帶保證
26 人責任而受償60萬元後，應僅剩本金25萬1,897元，及利息9
27 萬6,439元，合計為34萬8,336元，故被告於系爭分配表次序
28 9，於超出34萬8,336元部分，應予剔除，不得列入分配。為
29 此，爰依強制執行法第41條規定提起本件訴訟等語。並聲
30 明：如前開壹、程序事項：二、變更後訴之聲明所示。

31 二、被告則以：

32 (一)系爭本票之原因關係為消費借貸，則利率如何計算應以系爭
33 借款約定之利率為據，依系爭契約第8條第3項約定，如借款

01 人即富貴公司未按期繳納利息或償還本金或攤還本息或未依
02 約履行債務逾7日時，中信銀行永吉分行得請求自違約日起
03 算至清償日止，以未償還本金餘額依年利率20%計算遲延利
04 息，要難以票據法上所定之利率即認係兩造間約定之借款利
05 率。況系爭本票與系爭契約均載本金依週年利率20%計算利
06 息，並無分歧，系爭本票債權之利息依週年利率20%計算，
07 應屬有據。又系爭契約於核貸時需送主管審核確認文件完
08 備，否認原告所稱簽發系爭本票時利率為空白，原告主張應
09 依票據法第28條規定按週年利率6%計算利息，應不可採。

10 (二)系爭本票債權應尚有本金66萬6,449元，及自101年7月11日
11 起至110年7月19日止，按週年利率20%計算之利息，暨自11
12 0年7月20日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。被
13 告於102年3月12日、102年3月21日所分別受償6,558元、3,3
14 96元，及邱金昌於106年4月5日繳付所受償60萬元，業已抵
15 充102年執行事件執行費用5,985元，及自101年7月11日起至
16 106年1月21日止，按週年利率20%計算之利息，本金全未受
17 償，計算至系爭分配表上所載截止日即112年8月22日止，原
18 告尚欠本息148萬8,537元，被告已於系爭執行事件聲請更
19 正，原告本件請求應為無理由等語資為抗辯。並聲明：原告
20 之訴駁回。

21 三、不爭執事項（本院卷第256-258頁，並依判決格式調整及修
22 正文字內容）：

23 (一)富貴公司邀同法定代理人即原告及邱金昌為連帶保證人，於
24 100年9月8日，以車牌號碼0000-00自用小客車為動產抵押擔
25 保，向中信銀行永吉分行為系爭借款，並簽訂系爭契約，約
26 定借款利率為按固定利率週年利率13.35%按日計息，借款
27 期限自100年9月8日至104年9月9日止，以每月1期，計分48
28 期，每期繳付本息2萬1,600元。依系爭契約第8條第3項約
29 定，如借款人即富貴公司未按期繳納利息或償還本金或攤還
30 本息或未依約履行債務逾7日時，中信銀行永吉分行得請求
31 自違約日起算至清償日止，以未償還本金餘額依年利率20%
32 計算遲延利息。富貴公司、原告及邱金昌於同日共同簽發系
33 爭本票作為擔保。

- 01 (二)依系爭契約第5條第3項，富貴公司未依約履行對中信銀行永
02 吉分行之債務時，由被告代償本借款債務，全權處理催收及
03 訴訟等相關程序，並取得中信銀行永吉分行對富貴公司之債
04 權及其擔保物權，被告於富貴公司逾期未繳款時已合法取得
05 對富貴公司之債權，原告及邱金昌為富貴公司之連帶保證
06 人，應與富貴公司連帶負清償責任。
- 07 (三)被告於101年9月6日執系爭本票向臺灣高雄地方法院聲請本
08 票裁定，經該院核發系爭本票裁定暨確定證明書，准許強制
09 執行金額為74萬8,098元，及自101年7月11日起至清償日
10 止，週年利率20%計算之利息。嗣被告於102年1月18日執系
11 爭本票裁定暨確定證明書向臺灣苗栗地方法院聲請對富貴公
12 司、原告、邱金昌為強制執行，經該院以102年執行事件受
13 理，執行受償情形為全未受償，並於102年1月30日核發系爭
14 債權憑證。
- 15 (四)被告再於111年10月6日執系爭債權憑證向原告聲請強制執
16 行，經本院受理後併入系爭執行事件，拍賣原告所有系爭房
17 地，拍得價金於112年10月3日作成系爭分配表，並定於112
18 年11月13日實行分配，該期日因其他債權人聲請更正分配表
19 而取消，改於112年12月8日實行分配，並更正系爭分配表，
20 原告收受系爭分配表及分配期日通知書後，於分配期日前之
21 112年11月30日，依強制執行法第39條具狀聲明異議，並於1
22 12年12月14日提起本件分配表異議之訴。
- 23 (五)系爭借款已繳納10期（100年10月7日至101年6月15日），共
24 計繳付21萬6,000元（含本金13萬3,551元、利息8萬2,449
25 元），尚欠本金66萬6,449元，及自101年7月11日起之利
26 息。
- 27 (六)嗣被告於102年3月12日受償6,558元、102年3月21日受償3,3
28 96元、106年4月5日因邱金昌一次給付60萬元並免除連帶保
29 證人責任而受償60萬元。
- 30 (七)兩造就系爭借款並未約定沖償順序，則前項受償金額，先行
31 抵充102年執行事件執行費用5,985元後，次抵充利息，再抵
32 充本金。
- 33 (八)系爭債權憑證之本金金額有誤載，被告已具狀向系爭執行事

01 件聲請更正，最後聲請強制執行金額為66萬6,449元，及自1
02 06年1月22日起至110年7月19日止，按週年利率20%計算之
03 利息，暨自110年7月20日起至清償日止，按週年利率16%計
04 算之利息，以上計算至系爭分配表所載截止日即112年8月22
05 日止之本息為148萬8,537元。

06 四、得心證之理由：

07 (一)按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益
08 者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項定有明文。所謂
09 即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，
10 原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種
11 不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言。查被告持系爭
12 本票聲請系爭本票裁定，然原告主張系爭本票之債權部分不
13 存在，足見兩造就系爭本票債權存在與否已發生爭執，致原
14 告在私法上地位有受侵害之危險，而此項危險得以對於被告
15 之確認判決除去之，則原告提起本件確認本票債權不存在之
16 訴，自有即受確認判決之法律上利益，合先敘明。

17 (二)系爭本票債權之利率為何？

18 1.按本票本身是否真實，即是否為發票人所作成，應由執票人
19 負證明之責（最高法院50年台上字第1659號、86年度台上字
20 第2097號判決意旨參照）。次按票據經變造時，簽名在變造
21 前者，依原有文義負責；簽名在變造後者，依變造文義負
22 責；不能辨別前後時，推定簽名在變造前，票據法第16條第
23 1項定有明文。又利率未經載明時，定為年利六釐；利息自
24 發票日起算，此於本票準用之，票據法第124條、第28條第2
25 項、第3項亦分別定有明文。

26 2.經查，原告主張其於簽發系爭本票時未填載利率之事實，雖
27 經被告否認在卷，且依系爭本票正本所示（本院111年度司
28 執字第21940號卷第3-4頁），其上固載有「本本票利息自發
29 票日起，採固定利率，依年息20%按日計息按月計付。」等
30 文字，惟前開利率之「20」係以較粗之藍色原子筆墨跡以手
31 寫方式填入，與其旁發票人即富貴公司、原告、邱金昌之簽
32 名墨跡均不同，復觀系爭本票之授權書（本院111年度司執
33 字第21940號卷第3-4頁），載明立授權人即前開發票人3人

01 授權由執票人於行使票據上權利時得逕行填載到期日，然未
02 包含利息之利率，佐以系爭本票上手寫填載之利率「20」與
03 到期日「101、7、10」之墨跡相同，足認系爭本票之利率
04 「20」應為嗣後填載到期日時所填入。再者，系爭契約約定
05 借款利率按固定利率週年利率13.35%按日計息，如借款人
06 即富貴公司未按期繳納利息或償還本金或攤還本息或未依約
07 履行債務逾7日時，始自違約日起算至清償日止，以未償還
08 本金餘額依年利率20%計算遲延利息（本院卷第185頁），
09 衡酌系爭本票係擔保系爭借款，倘系爭契約僅約定借款利率
10 為週年利率13.35%，原告豈有於簽發系爭本票時，即同意
11 自發票日起按照超過借款利率13.35%之20%高額利息計算
12 本票利息之理，顯不合常情。又因系爭本票之利率「20」未
13 有塗改情事，可見「20」係從原本空白之欄位中所填入。綜
14 合上情，堪認系爭本票於原告簽發時確屬未載利率之本票無
15 訛。被告迄今並未舉證證明其曾經原告授權填載前開利率，
16 則前開記載既未經發票人授權，自屬變造票據之行為，揆諸
17 前揭規定，原告所簽發之系爭本票既在變造之前，僅能依原
18 有文義即未載利率之系爭本票負責。

19 3.至被告雖抗辯系爭本票之原因關係為消費借貸，則利率如何
20 計算應以系爭借款約定之利率為據等語，惟被告於系爭執行
21 事件所提出之執行名義為系爭債權憑證，系爭債權憑證乃依
22 系爭本票裁定而來，此業經本院調閱上開執行卷查明，且為
23 兩造所不爭執，是依系爭債權憑證執行名義之記載，被告係
24 基於本票之票款請求權，並非借貸債權而為請求，其前開所
25 辯，自不可採。又被告所舉臺灣士林地方法院101年度訴字
26 第629號判決，其爭點係在認定借款約定之利率為何，乃謂
27 不能以票據法上所定利率即認係兩造間約定之借款利率，與
28 本件情節不同，自難比附援引，併予說明。

29 4.綜上，系爭本票債權應為本金66萬6,449元，及自101年7月1
30 1日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息。從而，應認
31 被告對原告系爭本票債權現存本息僅於上開範圍內始存在，
32 原告訴請確認被告就其持有系爭本票逾上述範圍之本票債權
33 請求權不存在，即無不合，應予准許。

01 (三)系爭分配表次序9所示被告可分配之金額為何？

02 1.按清償人所提出之給付，應先抵充費用，次充利息，次充原
03 本，民法第323條定有明文。

04 2.系爭本票債權本金為66萬6,449元，及自101年7月11日起至
05 清償日止，按週年利率6%計算之利息，業經本院認定如
06 前，且兩造不爭執本件清償抵充順序應先抵充102年執行事
07 件執行費用5,985元，次抵充利息，再抵充本金。則系爭本
08 票債權：(1)於102年3月12日被告受償6,558元時，尚餘本金6
09 6萬6,449元，及自101年7月11日起至102年3月12日止，按週
10 年利率6%計算之利息，如附表二所示為2萬6,841元，原告
11 於該日清償6,558元，先抵充102年執行事件執行費用5,985
12 元後，為573元，次抵充前開利息後，利息餘額為2萬6,268
13 元【計算式：26,841元－573元＝26,268元】，本金餘額仍
14 為66萬6,449元；(2)於102年3月21日被告受償3,396元時，尚
15 餘本金66萬6,449元、自101年7月11日起至102年3月12日
16 止，按週年利率6%計算之利息餘額為2萬6,268元，及自102
17 年3月13日起至102年3月21日止，按週年利率6%計算之利
18 息，如附表三所示為986元，原告於該日清償3,396元，抵充
19 前開自101年7月11日起至102年3月12日止，按週年利率6%
20 計算之利息餘額2萬6,268元後，尚餘2萬2,872元【計算式：
21 26,268元－3,396元＝22,872元】，及自102年3月13日起至1
22 02年3月21日止，按週年利率6%計算之利息986元，本金餘
23 額仍為66萬6,449元；(3)於106年4月5日被告因邱金昌一次給
24 付受償60萬元時，尚餘本金66萬6,449元、自101年7月11日
25 起至102年3月12日止，按週年利率6%計算之利息餘額2萬2,
26 872元、自102年3月13日起至102年3月21日止，按週年利率
27 6%計算之利息986元，及自102年3月22日起至106年4月5日
28 止，按週年利率6%計算之利息，如附表四所示為16萬1,591
29 元，邱金昌於該日清償60萬元，抵充前開自101年7月11日起
30 至102年3月12日止，按週年利率6%計算之利息餘額2萬2,87
31 2元、自102年3月13日起至102年3月21日止，按週年利率6%
32 計算之利息986元，及自102年3月22日起至106年4月5日止，
33 按週年利率6%計算之利息16萬1,591元後，尚餘41萬4,551

01 元【計算式：600,000元－22,872元－986元－161,591元＝4
02 14,551元】，次抵充本金，本金餘額為25萬1,898元【計算
03 式：666,449元－414,551元＝251,898元】，及以該本金餘
04 額25萬1,898元計算，自106年4月6日起至系爭分配表上所載
05 截止日即112年8月22日止，按週年利率6%計算之利息，如
06 附表五所示為9萬6,423元，惟原告僅主張利息餘額為9萬6,4
07 39元（本院卷第248頁）。從而，被告自系爭執行程序中所得
08 分配之金額應為34萬8,337元【計算式：251,898元＋96,4
09 39元＝348,337元】，逾此部分應予剔除，原告聲明請求剔
10 除系爭分配表次序9被告分配金額逾34萬8,337元部分，為有
11 理由，應予准許；逾此範圍，則無理由，不應准許。

12 五、綜上所述，原告請求確認被告持有系爭債權憑證所載如附表
13 所示之本票，對原告逾「66萬6,449元，及自101年7月11日
14 起至清償日止，按週年利率6%計算之利息」之本票債權請
15 求權不存在，及依強制執行法第41條第1項規定，請求剔除
16 系爭分配表次序9被告分配金額逾34萬8,337元部分，為有理
17 由；逾此範圍，為無理由，應予駁回。

18 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
19 審酌後認與判決結果不生影響，爰不逐一論列，併此敘明。

20 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
22 民事庭審判長法官 伍偉華
23 法官 黃千瑀
24 法官 夏嫻萍

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

27 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
29 書記官 林琬儒

30 附表一：

31

發票日 (民國)	共 同 發票人	票面金額 (新臺幣)	到期日 (民國)	備註
-------------	------------	---------------	-------------	----

(續上頁)

01

100年9月8日	富貴開發建設股份有限公司、潘淑娟、邱金昌	800,000元	101年7月10日	免作拒絕證書
----------	----------------------	----------	-----------	--------

02 附表二：

03

請求項目		請求項目試算表									
請求項目：1 請求金額：	編號	類別	計算本金	起算日* (YYMMDD)	終止日* (YYMMDD)	計算基數 (如按年息,則單位為年 如為按月給付,則單位為月)	年息(%)	按月 給付	按月給 付金額	給付總額	項目 刪除
	1	利息	666449	1010711	1020312	(245/365)	6			26840.55	<input type="button" value="刪"/>
新增計算項目	小計										
合計	26,841										

04 附表三：

05

請求項目		請求項目試算表									
請求項目：1 請求金額：	編號	類別	計算本金	起算日* (YYMMDD)	終止日* (YYMMDD)	計算基數 (如按年息,則單位為年 如為按月給付,則單位為月)	年息(%)	按月 給付	按月給 付金額	給付總額	項目 刪除
	1	利息	666449	1020313	1020321	(9/365)	6			985.98	<input type="button" value="刪"/>
新增計算項目	小計										
合計	986										

06 附表四：

07

請求項目		請求項目試算表									
請求項目：1 請求金額：	編號	類別	計算本金	起算日* (YYMMDD)	終止日* (YYMMDD)	計算基數 (如按年息,則單位為年 如為按月給付,則單位為月)	年息(%)	按月 給付	按月給 付金額	給付總額	項目 刪除
	1	利息	666449	1020322	1060405	(4+15/365)	6			161591.06	<input type="button" value="刪"/>
新增計算項目	小計										
合計	161,591										

08 附表五：

09

請求項目		請求項目試算表									
請求項目：1 請求金額：	編號	類別	計算本金	起算日* (YYMMDD)	終止日* (YYMMDD)	計算基數 (如按年息,則單位為年 如為按月給付,則單位為月)	年息(%)	按月 給付	按月給 付金額	給付總額	項目 刪除
	1	利息	251898	1060406	1120822	(6+139/366)	6			96423.25	<input type="button" value="刪"/>
新增計算項目	小計										
合計	96,423										