

臺灣宜蘭地方法院民事裁定

113年度司繼字第422號

113年度司繼字第453號

聲請人 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

非訟代理人

兼送達代收

人 林錦昌

聲請人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

非訟代理人 黃建儒

關係人 詹連財律師

住○○市○○區○○路○段00號0樓  
之0

上列聲請人聲請選任被繼承人戴彼得之遺產管理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任詹連財律師為被繼承人戴彼得（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號、民國112年10月18日死亡、生前最後住所：宜蘭縣○○鄉○○村○○巷00號）之遺產管理人。

准對被繼承人戴彼得之繼承人為承認繼承之公示催告。

被繼承人戴彼得大陸地區以外之繼承人，應自前項公示催告揭示於司法院資訊網路之日起壹年內承認繼承。上述期限屆滿，無繼承人承認繼承時，被繼承人戴彼得之遺產，於清償債權，並交付遺贈物後，如有賸餘即歸屬國庫。

本院113年度司繼字第422號聲請費用新臺幣壹仟元由被繼承人戴彼得之遺產負擔。

本院113年度司繼字第453號聲請費用新臺幣壹仟元由被繼承人戴彼得之遺產負擔。

01 理 由

02 一、按繼承開始時，繼承人之有無不明，而無親屬會議或親屬會  
03 議未於一個月內選定遺產管理人者，利害關係人或檢察官得  
04 聲請法院選任遺產管理人，並由法院依公示催告程序，定六  
05 個月以上之期限，公告繼承人，命其於期限內承認繼承；又  
06 被繼承人之所有繼承人均拋棄其繼承權者，亦準用關於無人  
07 承認繼承之規定，民法第 1177條、第1178條第2項、第1176  
08 條第6項定有明文。此外，民法第 1177條所謂繼承開始時繼  
09 承人有無不明，係指戶籍簿上無可知之法定繼承人或雖有之  
10 而皆為繼承之拋棄而言（最高法院88年度臺上字第3185號判  
11 決參照）。再者，無人承認之繼承事件，由繼承開始時被繼  
12 承人住所地之法院管轄，家事事件法第127條第1項規定甚  
13 明。

14 二、113年度司繼字第422號聲請意旨略以：被繼承人戴彼得尚欠  
15 聲請人本金新台幣（下同）351,474元及利息、違約金未清  
16 償，然被繼承人戴彼得已於112年10月18日死亡，且其繼承  
17 人均已拋棄繼承，亦未有親屬會議為其選定遺產管理人之情  
18 事。又聲請人主張被繼承人身後留有財產，聲請人為行使權  
19 利需要，爰依法聲請為被繼承人戴彼得選任遺產管理人等  
20 語。

21 三、113年度司繼字第453號聲請意旨略以：被繼承人戴彼得曾向  
22 聲請人貸款20萬元，然被繼承人戴彼得已於112年10月18日  
23 死亡，爰依法聲請為被繼承人戴彼得選任遺產管理人等語。

24 四、經查：聲請人等主張其欲就被繼承人戴彼得所遺財產行使權  
25 利，業據其提出借款契約、原住民族綜合發展基金貸款借  
26 據、繼承系統表、被繼承人戴彼得之除戶謄本及各繼承人等  
27 戶籍謄本等件為證，經本院核閱無誤，堪信為真。是聲請人  
28 等以利害關係人身分聲請選任被繼承人之遺產管理人，核與  
29 首揭規定尚無不合。按遺產管理人之設，旨在管理保存及清  
30 算遺產，以免遺產散失，是以遺產管理人具有相當之公益色  
31 彩；又選任遺產管理人，除慮及管理遺產之公平性外，須考

01 慮其適切性，亦即可對其遺產、遺債之情形瞭解較深，復與  
02 遺債債權人無利害共同關係而得忠誠處理者，優先選任為  
03 宜。經本院函詢關係人詹連財律師有無意願擔任被繼承人戴  
04 彼得之遺產管理人，其具狀表示同意擔任被繼承人戴彼得之  
05 遺產管理人，經核關係人詹連財律師係執業律師，此有卷附  
06 之律師證書影本為證，其對於遺產管理事件應有瞭解，並就  
07 遺產管理人職務之遂行，有所助益，且身為律師，應會秉公  
08 辦理，要不致有利害偏頗之虞，為保障聲請人之利益及期程  
09 序之公正、公信起見，本院認以選任詹連財律師為被繼承人  
10 戴彼得之遺產管理人為適當。至被繼承人戴彼得之遺產，依  
11 民法第1185條規定，於清償債權並交付遺贈物後，如有賸  
12 餘，應歸屬國庫，附予敘明。

13 五、爰裁定如主文。

14 六、如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日之不變期間內，向本  
15 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

17 家事法庭司法事務官 徐麗花