臺灣宜蘭地方法院民事裁定

113年度消債更字第31號

聲 請 人

即 債 務 人 陳文福

代 理 人 陳馨強律師

相 對 人

即 債 權 人 和潤企業股份有限公司

法定代理人 劉源森

相 對 人

即 債 權 人 創鉅有限合夥

法定代理人 迪和股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

上列聲請人即債務人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人甲○○自民國一百○○○年○月○日下午五時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例第151條第1項定有明文。次按，債務人不能清償債務或有不能清償之虞，且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，觀諸同條例第3條、第42條第1項規定自明。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，復為同條例第45條第1

01 項、第16條所明定。

02 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人甲○○有不能清償債務之
03 虞，前已向本院聲請債務清理之調解，惟債權人均未到庭調
04 解，故調解不成立，又聲請人無擔保或無優先權之本金及利
05 息債務總額未逾1,200萬元，復未經法院裁定開始清算程序
06 或宣告破產，爰聲請更生等語。

07 三、經查：

08 (一)本件聲請人以其有不能清償債務情事，向本院聲請消費者債
09 務清理前置調解，經本院以113年度司消債調字第58號聲請
10 調解事件受理在案，因雙方就還款條件無法達成協議，致於
11 民國113年6月11日調解不成立等情，業據提出本院調解不成
12 立證明書影本為證，復經本院依職權調取113年度司消債調
13 字第58號全卷核閱無誤，自堪信為真實。故聲請人已踐行向
14 最大債權金融機構請求協商債務清償方案之程序，始向本院
15 提出更生之聲請，於程序上即無不合之處。是以，本件更生
16 應否准許，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，
17 評估其有無可預期之收入來源，扣除合理之必要支出後，仍
18 有賸餘資金可用以償還債務之情事，且其是否已達不能維持
19 符合人性尊嚴之最低生活條件，而有「不能清償債務或有不
20 能清償之虞」之情形。

21 (二)依聲請人提出之債權人清冊所載，其負債務總金額為1,500,
22 000元，然經本院於113年7月2日向各該債權人查詢關於聲請
23 人目前積欠債務總額結果，計算至113年7月31日為止，包含
24 本金、利息、違約金在內之無擔保或無優先權債務總額為1,
25 715,832元（和潤企業股份有限公司1,501,333元、創鉅有限
26 合夥214,499元），雖與聲請人提出清冊所載之債權金額有
27 所出入，惟其總額仍未逾1,200萬元。從而，聲請人無擔保
28 或無優先權之債務總額既未逾1,200萬元，則其向本院聲請
29 更生，於法尚無不合。至相對人和潤企業股份有限公司之債
30 權前雖陳報為動產擔保債權1,501,333元，有相對人和潤企
31 業股份有限公司民事陳報狀在卷可參（見本院卷第53頁），

01 復於113年8月20以民事陳報狀表示債務人所申辦之機車貸款
02 (車號：000-000)，其擔保物車輛車齡已屆11年，已無殘
03 值取償；另申辦汽車貸款(車號：000-0000)，其擔保物車
04 輛，已遭債務人典當等情，有上開陳報狀在卷可稽，則本件
05 債務人無擔保債務，附此敘明。

06 (三)聲請人主張自112年6月迄今任職於宜蘭食品工業股份有限
07 公，每月薪資加計加班費平均領有約40,100元等情，有本院
08 113年8月8日訊問筆錄及勞保職保被保險人投保資料表(明
09 細)等件在卷足憑(見本院卷第71頁、第273頁)，是以40,
10 100元作為核算聲請人目前每月償債能力之依據，應屬適
11 當。

12 (四)按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政
13 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者
14 之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並依債務
15 人依法應負擔扶養義務之比例認定之；前二項情形，債務人
16 釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部者，於該範
17 圍內，不受最低數額限制；債務人證明確有必要支出者，不
18 受最高數額及應負擔比例之限制；債務人聲請更生或清算時
19 所提財產及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數額，
20 與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符者，
21 毋庸記載原因、種類及提出證明文件，消費者債務清理條例
22 第64條之2第1項、第2項、第3項、消費者債務清理條例施行
23 細則第21條之1第3項定有明文。查聲請人陳明每月必要支出
24 為14,000元(見本院卷第72頁)，而未明列各項支出之數
25 額、原因及種類，亦未就上開支出提出相關單據，然本院審
26 酌此金額未逾行政院衛生福利部公告之113年度臺灣省平均
27 每人每月生活之最低生活費14,230元之1.2倍即17,076元，
28 是以該金額14,000元為聲請人個人每月必要生活費用，尚屬
29 合理。至對於未成年子女之權利義務，由父母共同行使或負
30 擔，民法第1084條第2項、第1089條第1項分別定有明文。聲
31 請人主張其與配偶共同扶養3名未成年子女，每月除領有育

01 兒津貼7,000元外，仍需負擔其扶養費用部分，本院衡以聲
02 請人之3名未成年子女分別係000年00月生、000年0月生、00
03 0年0月生，均為未成年人，且名下均無財產及所得，有戶籍
04 謄本、全國財產稅總歸戶財產查詢單及111、112年度綜合所
05 得稅各類所得資料清單在卷可按，並有受聲請人扶養之必
06 要。而上開扶養義務應由聲請人及其子女之生母共同負擔，
07 是依消費者債務清理條例第64條之2第2項規定，審酌聲請人
08 之子女現居於宜蘭縣，堪認其目前每月生活必要費用，應以
09 行政院衛生福利部所公告之113年度宜蘭縣平均每人每月生
10 活之最低生活費14,230元之1.2倍即17,076元為計算，聲請
11 人應負擔之扶養費應以22,114元 {計算式：【(17,076×3)
12 -7,000】÷2=22,114元} 範圍內為適當，是以聲請人主張
13 以每月18,000元 (計算式：每名子女6,000元×3名=18,000
14 元) 作為扶養費用，尚屬合理。準此，聲請人每月必要支出
15 金額為32,000元 (計算式：14,000元+18,000元=32,000
16 元)。

17 (五)經核聲請人現每月所得收入為40,100元，扣除其必要支出3
18 2,000元後，所剩之餘額為8,100元 (計算式：40,100元-3
19 2,000元=8,100元)，且其名下除有車輛外，別無其他財
20 產，有全國財產稅總歸戶財產查詢清單在卷可參 (見本院卷
21 第231頁至第235頁)。復參以債權人陳報之債權總額已達1,
22 715,832元，以聲請人目前每月所得餘額8,100元，縱不計未
23 來累積之利息及違約金，尚須17年餘始可清償完畢，衡量聲
24 請人將來尚具謀生能力之期間、其收入之多寡及必要生活費
25 用之用度等節，堪認已具有不能清償債務之情事，而有藉助
26 更生制度調整其與債權人間之權利義務關係，重建經濟生活
27 之必要，與消債條例第3條規定之要件，亦無不合。

28 四、綜上所述，本件聲請人為一般消費者，未從事營業活動，依
29 其全部收支及財產狀況，有不能清償債務之情事，而其所負
30 無擔保或無優先權之債務總額未逾1,200萬元，且未經法院
31 裁定開始清算程序或宣告破產，復無消費者債務清理條例第

01 6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存
02 在，則聲請人聲請更生，依法尚無不符，應予准許，並依消
03 費者債務清理條例第16條第1項前段之規定，命由司法事務
04 官進行本件更生程序。

05 五、依消費者債務清理條例第11條第1項、第45條第1項、第16條
06 第1項前段，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 9 月 2 日

08 民事庭 法官 張淑華

09 以上正本係照原本作成。

10 本裁定不得抗告。

11 中 華 民 國 113 年 9 月 2 日

12 書記官 陳靜宜