臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度婚字第86號

原告 乙○○

被告 甲○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、程序方面：被告甲○○經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，按照家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，依原告乙○○之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告乙○○與被告甲○○於民國87年12月7日結婚，迄今已26年有餘，婚後同住於宜蘭縣五結鄉，並育有子女吳祈鋒、吳佩珊。初尚和睦，不料被告婚後經常喝醉酒，酒後除會鬧原告及子女外，甚至曾掐原告脖子，原告實在忍受不住方而離家，之後發現子女吳祈鋒要升高三卻沒有人管，原告才將二名子女接出來，被告也就讓原告把二名子女帶出來，兩造迄今已分居7年，毫無感情基礎，而被告就兩造婚姻無法繼續維持之原因，亦負有責任，爰依民法第1052條第2項規定，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文所示。

三、被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、得心證之理由：

(一)按有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之一方負責者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明文。又此條項規定，乃緣於74年修正民法親屬編時，為應實際需

01 要，參酌各國立法例，導入破綻主義思想所增設。關於「難
02 以維持婚姻之重大事由」，其判斷之標準為婚姻是否已生破
03 綻而無回復之希望。而婚姻是否已生破綻無回復之希望，則
04 應依客觀之標準，即難以維持婚姻之事實，是否已達於倘處
05 於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻意欲之程度而定（最
06 高法院106年度台上字第1002號判決參照）。又婚姻以雙方
07 共同生活、相互扶持為目的，並以深摯情感為基礎，如夫妻
08 雙方婚姻生活之感情基礎業已破裂，且客觀上亦難以期待其
09 回復者，即可認有難以維持婚姻之重大事由，而無強求其繼
10 續維持婚姻關係之必要。

11 (二)查本件原告主張兩造為夫妻關係，婚後育有二名子女，並同
12 住在宜蘭縣五結鄉轄內，詎被告婚後時常喝醉酒，並曾於酒
13 後動手掐原告脖子，原告因而離家，兩造迄今已分居7年等
14 情，業據原告提出戶籍謄本存卷可憑，復經本院依職權調取
15 被告之個人戶籍資料、兩造稅務T-Road資訊連結作業查詢結
16 果表附卷，另證人即兩造子女吳佩珊於審理時具結證稱：兩
17 造之前是住在宜蘭縣五結鄉，在我國小時兩造就時常吵架，
18 吵架的原因我已經記不清楚，但很常看到被告要動手打原
19 告，被告基本上每天都喝酒，喝完酒就發酒瘋，比較常動手
20 打原告，原告因此離家好幾次，但通常沒過多久就回來，兩
21 造分居7年了，我後來才知道兩造分居原因，是被告有動手
22 打原告，我很小就希望兩造可以離婚，因為看不下去被告的
23 生活態度及被告打原告等，原告與被告分居沒多久就將我跟
24 哥哥接出來，被告完全沒有反應，分居後生活費都是原告一
25 人支出，被告沒有出任何錢，兩造在分居前就沒有感情基
26 礎，分居後被告只有在酒醉後會打電話給我們，除此之外沒
27 有任何聞問等語（見本院卷第16頁至第18頁）。據上事證，
28 足認兩造已欠缺藉由相互照顧扶持，培養誠摯信賴與相愛之
29 感情，且均未具有共同維持婚姻關係之意欲，兩造婚姻顯然
30 已有難以維持之重大事由，衡情任何人倘處於同一情境，均
31 將喪失維持婚姻之意願，而無法修補，且上開事由之發生，

01 乃可歸責於被告酒後對原告暴力相向，復於原告離家後未曾
02 聞問，亦未曾給付任何生活費。從而，原告依民法第1052條
03 第2項前段規定訴請離婚，洵屬有據，應予准許。

04 五、綜上，原告依民法第1052條第2項訴請與被告離婚，為有理
05 由，應予准許。

06 六、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
07 條。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

09 家事法庭 法官 游欣怡

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
12 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

14 書記官 詹玉惠