臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度婚字第87號

原告 甲○○

被告 乙○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於民國113年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。
訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

- 一、程序方面：被告乙○○經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，按照家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，依原告甲○○之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：原告甲○○與被告乙○○係於民國63年2月4日結婚，詎兩造婚後感情不睦，迄今已分居30年，30年期間僅通話幾次，原告與被告婚後原居住於宜蘭縣羅東鎮，後因被告不愛原告，只要錢不要人，原告曾與被告意見不合，被告即作勢欲毆打原告，復向原告索取金錢，足見兩造已無感情基礎，難以繼續維持婚姻，為此依民法第1052條第2項規定，提起本件訴訟等語。並聲明：如主文所示。
- 三、被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。
- 四、得心證之理由：
 - (一)按有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚。但其事由應由夫妻之一方負責者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明文。又此條項規定，乃緣於74年修正民法親屬編時，為應實際需要，參酌各國立法例，導入破綻主義思想所增設。關於「難

01 以維持婚姻之重大事由」，其判斷之標準為婚姻是否已生破
02 綻而無回復之希望。而婚姻是否已生破綻無回復之希望，則
03 應依客觀之標準，即難以維持婚姻之事實，是否已達於倘處
04 於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻意欲之程度而定（最
05 高法院106年度台上字第1002號判決參照）。又婚姻以雙方
06 共同生活、相互扶持為目的，並以深摯情感為基礎，如夫妻
07 雙方婚姻生活之感情基礎業已破裂，且客觀上亦難以期待其
08 回復者，即可認有難以維持婚姻之重大事由，而無強求其繼
09 續維持婚姻關係之必要。

10 (二)查本件原告主張兩造為夫妻關係，婚後育有子女，並同住在
11 宜蘭縣轄內，嗣兩造關係不睦，被告迄今已離家近2、30年
12 等情，除據原告到庭陳述明確，亦有兩造戶籍謄本存卷可
13 憑，核與證人廖國平於審理時具結證稱：被告因為幫朋友顧
14 工廠，所以兩造有一、兩年時間沒有住在一起，後來被告賣
15 掉四維路房子，有剩一些錢就拿去臺中開簡餐店，把原告丟
16 在宜蘭，這期間已經有20幾年了，這20幾年來被告都沒有回
17 來，僅打過電話1、20次，兩造已經分居20幾年，兩造育有
18 三名子女，他們也都知道原告與被告感情不好，20幾年不怎
19 麼聯繫。原告比較不會講話，有時候講話可能比較不得體，
20 原告有跟我說被告有作勢要打她，我跟原告說被告可能只是
21 作勢而已，但原告說她很害怕，另被告偶爾也會向原告要
22 錢。原告之所以會討厭被告，是因為之前發生很多事情，據
23 我所知被告當時開簡餐店，剩下的雞腿原告想吃，被告還說
24 原告怎麼那麼貪吃，寧可放過隔夜也不給原告吃，兩造沒有
25 感情不要緊，被告甚至都沒有拿任何生活費回家等語（見本
26 院卷第17頁至第18頁）。足知兩造確實已分居2、30年之
27 久，且因金錢等細故而迭有口角或肢體爭執，可徵兩造主觀
28 上均已無維繫婚姻之意願，彼此間欠缺藉由相互照顧扶持，
29 培養誠摯信賴與相愛之感情，兩造婚姻顯然已有難以維持之
30 重大事由，衡情任何人倘處於同一情境，均將喪失維持婚姻
31 之意願，而無法修補，且上開事由之發生，乃可歸責於被

01 告。從而，原告依民法第1052條第2項前段規定訴請離婚，
02 洵屬有據，應予准許。

03 五、綜上，原告依民法第1052條第2項訴請與被告離婚，為有理
04 由，應予准許。

05 六、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
06 條。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
08 家事法庭 法官 游欣怡

09 以上正本係照原本作成。

10 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
11 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
13 書記官 詹玉惠