臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度簡上字第33號

上訴人 嚴學賢

被上訴人 崔新月

上列當事人間因請求償還欠款事件，上訴人對於民國112年12月28日本院羅東簡易庭112年度羅簡字第338第一審判決起上訴，本院於民國113年12月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、兩造聲明及陳述要旨

一、被上訴人於原審起訴及上訴審答辯意旨略以：

(一) 被上訴人起訴主張如原審判決事實及理由欄「一」部分所載。

(二) 對原審判決無意見。上訴人說在高院時，被上訴人要上訴人給錢是不可能的事，開庭的時候怎麼可能講這個。被上訴人是說當時被扣押的金錢，是上訴人的名字，上訴人拿回來後，要看上訴人的良心，上訴人當庭也有跟法官說如果拿到錢，第一時間會把錢給被上訴人，結果被上訴人不知道上訴人在外面那筆錢已經領回來了，被上訴人是在民國（下同）108年入監服刑時，才寫狀子去新竹聲請，想了解是否可領，但新竹地檢把被上訴人告上訴人侵占的部分移到宜蘭，後來不起訴，但在開庭時，宜蘭有請上訴人太太到庭，上訴人的太太說新臺幣（下同）340萬元中拿了280萬元去還貸款，剩下的錢拿給上訴人。被上訴人問上訴人錢領了為何沒拿給伊，上訴人說因為在跑路，所以不方便寄給伊。伊從頭到尾都承認。

01 (三) 原審聲明：上訴人應給付被上訴人35萬元及自支付命令送
02 達翌日起至清償日止按週年利率百分之5計算之利息。

03 二、上訴人於原審之答辯及上訴要旨：

04 (一) 在高等法院時，被上訴人跟被上訴人說，如果給被上訴人
05 錢，被上訴人願意幫上訴人開脫，所以被上訴人就跟法院
06 說上訴人欠被上訴人錢的事，當時上訴人跟被上訴人說如
07 果被上訴人幫忙解套，上訴人被判無罪的話，就給被上訴
08 人錢沒關係。被上訴人寫了一張自白書叫女兒拿給上訴
09 人，上訴人拿給律師幫忙上訴。實際上，上訴人並沒有欠
10 被上訴人這筆錢。

11 (二) 於原審答辯聲明：請求駁回被上訴人於原審之訴。

12 貳、原審審理後，認被上訴人之請求為有理由，判決上訴人應給
13 付被上訴人35萬元，及自112年3月17日起至清償日止，按週
14 年利率百分之5計算之利息。上訴人不服，提起上訴，並於
15 本院聲明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人於原審之訴駁回。被
16 上訴人則聲明：上訴駁回。

17 參、得心證之理由

18 一、按「當事人在訴訟外所為不利於己之陳述或記載，雖非自
19 認，倘綜合其他證據審究結果與實際情形相符，仍非不得據
20 為裁判基礎」（最高法院105年度臺簡上字第27號民事裁定
21 意旨參照），次按：「訴訟上之自認，均能依法撤銷之，舉
22 重以明輕，訴訟外之自認更得依法撤銷之，此與是否經公證
23 無關，蓋公證僅能說明簽約時之真意。倘被上訴人能證明與
24 自認之事實不符時，自得撤銷該訴訟外自認」（臺灣高等法
25 院臺中分院100年度上易字第163號民事判決意旨參照），故
26 當事人在訴訟外，所為不利於己之陳述，自得據為裁判之基
27 礎，該當事人如欲撤銷訴訟外所為不利於己之陳述，自應負
28 舉證責任。

29 二、被上訴人主張：其於103年3月間，交付35萬元投資款予上訴
30 人，經上訴人收受後，上訴人說最晚一個月可以歸還等語，
31 經上訴人於臺灣宜蘭地方檢察署108年度偵字第6575號侵占

01 案（該案之告訴人為本案之被上訴人，該案之被告即本案之
02 上訴人）案件，檢察官108年12月19日訊問時，陳稱：

03 「（問：你收受告訴人35萬後，有無實際投資與告訴人約定
04 事項？）答：有收35萬，後來就被抓，沒辦法投資。（問：
05 你於103年6月5日出監、104年1月31日入監、104年3月9日出
06 監、直到108年2月13日入監，這中間期間，你有無實際去投
07 資？）答：沒有。（問：投資標的是否真的存在？）答：
08 有，投資標的是在嘉義的賭場。（問：之後為何未將投資款
09 項還給告訴人？）答：錢就被沒收。我叫我老婆領340萬
10 後，我給我老婆280萬還貸款，後來我（被）通緝，跑路就
11 花光了。（問：你有無請你配偶廖麗霞，須將返還款項給告
12 訴人？）答：她沒有義務要幫我還，我也沒有跟我老婆講過
13 我跟告訴人投資的事情。（問：能否還告訴人35萬？）答：
14 我有意願出去後慢慢還。我現在在監獄沒辦法還」等語（見
15 108年度偵字第6575號偵查卷宗第21頁），顯見上訴人曾於
16 訴訟外之偵查中，於檢察官訊問時自認曾收受被上訴人所交
17 付之該35萬元投資款，並對投資標的指述歷歷，更允諾返
18 還，足見被上訴人之上開陳述為真實，依上述說明，上訴人
19 既於本案翻異其詞，否認有收受該35萬元，自應由上訴人負
20 舉證責任，惟上訴人並未舉證證明此部分訴訟外之自認與事
21 實不符，亦未舉證證明其並未收受被上訴人所交付之該35萬
22 元，依民法第199條第1項「債權人基於債之關係，得向債務
23 人請求給付」之規定，則上訴人自應給付被上訴人此部分訴
24 訟外自認之債務及法定利息。

25 肆、綜上所述，被上訴人請求上訴人給付35萬元，及自支付命令
26 送達翌日即112年3月17日起至清償日止，按週年利率百分之
27 5計算之法定利息，為有理由，應予准許。原審為被上訴人
28 勝訴之判決，並依職權宣告假執行，於法並無違誤。上訴意
29 旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

30 伍、本件事證已臻明確，兩造所為之其他主張、陳述並所提之證
31 據，經審酌後，認均與本件之結論無影響，爰不再逐一論

01 述，併此敘明。

02 陸、據上論結，本件上訴無理由，依民事訴訟法第436條之1第3
03 項、第449條第1項、第78條，判決如主文。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

05 民事庭審判長法官 伍偉華

06 法官 蔡仁昭

07 法官 夏煒萍

08 以上正本係照原本作成。

09 本判決不得上訴。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

11 書記官 邱淑秋