

臺灣宜蘭地方法院民事裁定

113年度聲字第45號

聲 請 人 吳卉銘

吳昌泉

上列聲請人因與相對人朱正宗間請求損害賠償事件（本院113年度簡上字第43號），聲請法官迴避，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人吳卉銘（下稱吳卉銘，與吳昌泉合稱聲請人）於本院112年度訴字第332號請求拆屋還地事件（下稱另案事件），對另案事件未到庭之被告聲請一造辯論判決，然承審法官伍偉華竟違反法律規定，僅命另案事件之被告移除廢棄物並返還土地予吳卉銘，就另案事件之被告違法占用之違章廚房及廢棄鐵皮屋，則未准予拆還並返還土地予吳卉銘。吳卉銘對承審法官之上開違失向臺灣宜蘭地方檢察署提出告訴，經該署檢察官查無犯罪事實而結案，基於上述情況，如由承審法官審理本院113年度簡上字第43號聲請人與相對人朱正宗間之損害賠償事件（下稱系爭事件），將有執行職務偏頗之虞，爰聲請承審法官迴避等語。

二、按「遇有下列各款情形，當事人得聲請法官迴避：二、法官有前條所定以外之情形，足認其執行職務有偏頗之虞者。」民事訴訟法第33條第1項第2款定有明文。所謂法官執行職務有偏頗之虞，係指法官對於訴訟標的有特別利害關係，或與當事人之一造有密切之交誼或嫌怨，或基於其他情形客觀上足疑其為不公平之審判者而言。若僅憑當事人之主觀臆測，或認法官就當事人聲明之證據不為調查，或法官指揮訴訟欠當，則不得謂其有偏頗之虞（最高法院107年度台抗字第836號裁定意旨參照）。又上開迴避之原因，依同法第34條第1項、第2項及第284條規定，聲請迴避之當事人應於聲請之日起3日內提出能即時調查之證據以為釋明。

01 三、經查，本件吳卉銘因不服承審法官所為另案事件之判決結
02 果，向臺灣宜蘭地方檢察署提出告訴，經該署檢察官查無承
03 審法官瀆職之犯罪事實而簽結，有該署113年8月1日宜檢智
04 和113他875字第1139016385號函在卷可佐。聲請人因上情認
05 承審法官於審理系爭事件有偏頗之虞，屬聲請人之主觀臆
06 測，且聲請人復未提出承審法官對於系爭事件之訴訟標的有
07 何特別利害關係，或與當事人有何密切之交誼或嫌怨，或有
08 何在客觀上足疑其為不公平審判之情事，其聲請法官迴避，
09 於法自有不合，應予駁回。

10 四、爰裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
12 民事庭審判長法 官 謝佩玲
13 法 官 張文愷
14 法 官 高羽慧

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
17 納抗告費新臺幣1,000元。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
19 書記官 邱信璋