臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度訴字第177號

原告 陳慧珊
被告 劉忠發

上列當事人間請求損害賠償事件，原告於本院提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭於民國112年10月12日裁定移送前來（本院112年度附民字第171號），本院於民國113年9月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣2,700,000元，及自民國112年8月31日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣900,000元為被告預供擔保後得假執行。

但被告如以新臺幣2,700,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文。本件原告起訴時原聲明請求被告應連帶給付原告新臺幣（下同）270萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（本院卷第27頁）。嗣於民國113年9月25日本院言詞辯論期日更正不請求被告連帶給付前開金額（本院卷第97頁），僅屬更正法律上之陳述，不涉及訴之變更或追加，合先敘明。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告可預見將金融機構帳戶提供他人使用，他人將可能利用所提供之帳戶遂行詐欺取財之犯罪行為，以之作為收受、提領詐欺犯罪所得使用，提領後即產生遮斷資金流動軌跡，而藉此掩飾犯罪所得之真正去向，竟不違背其本

01 意，為貪圖出借一個帳戶可得4萬元之顯不相當報酬，而基
02 於幫助他人實施詐欺取財及洗錢之不確定故意，於111年2月
03 10日晚間，在「九份龍門客棧」將其所申辦之新光商業銀行
04 帳號000-0000000000000號（下稱新光銀行帳戶）、永豐商
05 業銀行帳號000-0000000000000號（下稱永豐銀行帳戶）帳
06 戶之存摺、提款卡，交予姓名年籍不詳，綽號「小胖」之成
07 年男子，容任「小胖」所屬詐欺集團得以任意使用前開帳戶
08 供作向他人詐欺取財及收受、轉匯、提領犯罪所得使用，藉
09 以對該詐欺集團提供助力。而前開詐欺集團某不詳成員，於
10 110年12月30日前某日時許，先以LINE通訊軟體暱稱「李Y
11 彤」、「浩瀚無窮」、「Moody' s_one」聯繫原告佯稱投資
12 股票獲利可期，致使原告陷於錯誤，依指示於111年2月25日
13 10時47分許匯款270萬元至訴外人陳律言申辦之中國信託商
14 業銀行帳號000-0000000000000號帳戶（第一層帳戶），嗣詐
15 欺集團不詳成員再分別於同日10時48分許、同日10時49分
16 許，將前開原告所匯金額之其中200萬元、94萬元（包含原
17 告前開所匯款項70萬元）轉匯至被告永豐銀行帳戶（第二層
18 帳戶），以此方式製造詐欺犯罪所得之金流斷點，使警方無
19 從追查，而掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之本質、來源及去向。
20 原告驚覺受騙報警，始查獲上情，原告因被告上述行為而受
21 有財產上損害270萬元。為此，爰依民法侵權行為法律關係
22 提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告270萬元，
23 及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計
24 算之利息；(二)願供擔保，請准宣告假執行。

25 二、被告則以：我沒有拿到錢，我也是被騙的等語置辯。並聲
26 明：原告之訴駁回。

27 三、得心證之理由：

28 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
29 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
30 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。造意
31 人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項、第185

01 條第1項前段、第2項分別定有明文。

02 (二)原告主張被告上開幫助詐欺取財及幫助洗錢之侵權行為事
03 實，業經被告於本院112年度訴字第305號違反洗錢防制法等
04 案件（下稱系爭刑事案件）就前揭被訴事實為有罪之陳述，
05 並經判處被告幫助犯一般洗錢罪在案，有上開刑事判決可
06 稽，業經本院依職權調取上開刑事案卷全卷核閱屬實，且為
07 到庭之被告所未爭執（本院卷第91-92頁），被告空言辯稱
08 也是被騙的等語，不足採信。本件被告將其所申辦之永豐銀
09 行帳戶存摺、提款卡，提供予詐欺集團作為詐騙原告之第二
10 層轉匯帳戶，致原告受有損害，被告雖非實際對原告行使詐
11 術之人，惟其提供前開帳戶資料之行為，係對詐欺集團詐騙
12 原告之行為提供助力，仍構成幫助詐欺、洗錢，依上開規
13 定，自應視為共同侵權行為人，與該詐欺集團成員連帶負損
14 害賠償之責。從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告
15 賠償所受損害270萬元，洵屬有據。

16 (三)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
17 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
18 起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以
19 支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
20 息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
21 週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及
22 第203條分別定有明文。本件被告經原告起訴請求賠償上開
23 損害而未為給付，原告自得依上開規定，請求被告加付遲延
24 利息。從而，原告請求被告給付自刑事附帶民事起訴狀繕本
25 送達被告翌日即112年8月31日（附民卷第7頁送達證書）起
26 至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予
27 准許。

28 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付270萬
29 元，及自112年8月31日起至清償日止，按週年利率5%計算
30 之利息，為有理由，應予准許。

31 五、原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，經核並無不合，爰酌

01 定相當擔保金額准許之，並依職權酌定被告供相當擔保金後
02 得免為假執行。

03 六、本件事證已臻明確，其餘之攻擊、防禦方法，經審酌後認與
04 判決結果不生影響，毋庸逐一論列，併此敘明。

05 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

07 民事庭審判長法官 伍偉華

08 法官 高羽慧

09 法官 夏煒萍

10 以上正本係照原本作成。

11 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

12 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

14 書記官 林琬儒