臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度訴字第415號

原告 陳玟君

被告 ○○誠 真實姓名、地址詳對照表

被告 ○○平 真實姓名、地址詳對照表

訴訟代理人 林○

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於中華民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣捌拾陸萬伍仟元，及其中被告○○誠自民國一百一十三年十月十日起、被告○○平自一百一十三年十一月二十二日起，均至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

壹、程序部分

一、司法機關所製作必須公開之文書，除有其他法律特別規定之情形外，不得揭露足以識別為刑事案件、少年保護事件之當事人或被害人之兒童或少年身分之資訊，兒童及少年福利與權益保障法第69條第2項定有明文。查被告○○誠為民國00年0月生，於本件原告所主張之侵權行為時即（詳下述）為未滿18歲之少年，且被告○○誠因本件原告所主張之侵權行為業經本院少年法庭以113年度少護字第192、193號案件予以審理，揆諸前開規定，本院製作必須公開之判決書，即不揭露足以識別其身分之真實姓名年籍及住所等資料；再因被告○○平為被告○○誠之父親、被告○○平之訴訟代理人林○為被告○○平之母親，若於判決上記載其等真實姓名、年籍資料，亦有揭露被告○○誠身分資訊之疑慮，故本判決爰將被告○○誠、○○平、被告○○平之訴訟代理人林○予以隱匿完整姓名，其真實姓名地址均詳對照表。

二、按「訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下

01 列各款情形之一者，不在此限：二、請求之基礎事實同一
02 者。」民事訴訟法第255條第1項第2款定有明文。查本件原
03 告起訴時，原僅以○○誠為被告而請求其為損害賠償，嗣於
04 113年11月5日本院言詞辯論時追加○○誠於行為時之法定代
05 理人○○平為被告，而聲明被告2人應連帶負損害賠償責
06 任，核原告所為訴之追加，係本於同一基礎事實而追加應負
07 連帶責任之人為被告，揆諸前開規定，原告前揭訴之變更追
08 加應屬合法，應予准許。

09 三、被告○○誠經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事
10 訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第385條第1
11 項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

12 貳、實體部分

13 一、原告主張：被告○○誠明知三人以上以實施詐術為手段所組
14 成具有持續性或牟利性之有結構性組織，為組織犯罪防制條
15 例所禁止，竟加入由身分不詳之人發起之詐欺及洗錢集團擔
16 任取款車手，共組以詐欺為手段而組成具有持續性及牟利性
17 之有結構性組織。嗣該犯罪集團組織共同基於詐騙及洗錢之
18 犯意聯絡及行為分擔，由不詳成員先在通訊軟體Facebook上
19 傳投資股票獲利廣告供不特定人瀏覽，並以高報酬、穩賺不
20 賠等話術，吸引被害人投注資金，後原告點擊廣告頁面後，
21 即與詐騙集團成員所使用之Line暱稱「林欣甜」、「營業
22 員」加為好友，並依渠等指示加入暱稱「五穀豐登社區」群
23 組即登入「股達寶」假投資網站，致原告陷於錯誤，於113
24 年1月5日15時30分許，由被告○○誠擔任取款車手，與原告
25 相約在桃園市○鎮區○○路00號內交付新臺幣（下同）86萬
26 5千元現金予被告○○誠取得。被告○○誠前揭行為造成原
27 告受有865,000元之損害，自應依民法第184條第1項前段之
28 規定而賠償，而被告○○誠於斯時尚未成年，被告○○平為
29 其法定代理人，依民法第187條第1項之規定，○○平自應與
30 ○○誠負連帶賠償責任，故被告2人應連帶給付原告865,000
31 元等語。並聲明：被告應連帶給付原告865,000元，及自起

01 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
02 息。

03 二、被告部分：

04 (一)被告○○誠經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未
05 提出書狀為任何聲明及陳述。

06 (二)被告○○平則以：被告○○平現在生病，沒有能力償還，且
07 ○○誠取得的錢也沒有拿回家，被告○○平都不知道等語。
08 並聲明：原告之訴駁回。

09 三、本院之判斷：

10 (一)按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。」
12 「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。
13 不能知其中孰為加害人者亦同。」民法第184條第1項、第18
14 5條第1項分別定有明文。又民事上之共同侵權行為與刑事上
15 之共同正犯，其構成要件並不完全相同，共同侵權行為人間
16 不以有意思聯絡為必要，其行為係出於故意或過失，在所不
17 問，雖僅其中一人為故意，他為過失，亦得成立，苟各行為
18 人之故意或過失行為，均為其所生損害共同原因，即所謂行
19 為關連共同，即足成立共同侵權行為，依民法第185條第1項
20 前段規定，各行為人對於被害人應負全部損害之連帶賠償責
21 任（最高法院67年度台上字第1737號、83年度台上字第742
22 號判決意旨參照）。又「連帶債務之債權人，得對於債務人
23 中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給
24 付。」民法第273條第1項亦有明文。

25 (二)查原告主張其於前揭時地因遭本案詐欺集團成員詐騙而將前
26 開款項865,000元交付予被告○○誠取走等事實，此有原告
27 所提LINE通訊軟體對話紀錄、收據等為證（見本院卷第15-1
28 7頁），且被告○○誠因前開擔任領款車手行為而涉犯三人
29 以上共同詐欺、洗錢、參與犯罪組織等罪嫌，業經本院少年
30 法定以113年度少護字第192、193號審理後認定無訛，況被
31 告○○誠經本院合法通知後，既未於言詞辯論期日到場爭

01 執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟法第280
02 條第3項、第1項之規定，對原告前揭主張之事實已生自認之
03 效力，而被告○○平對原告所主張被告○○誠有上揭侵權行
04 為事實亦不爭執（見本院卷第250頁），本院復審酌原告所
05 提證據，堪認原告前揭主張為真實。是被告○○誠既與詐騙
06 集團成員間有所分工，行為關聯共同，則就詐騙集團騙取原
07 告865,000元，造成原告受有損害，揆諸前開說明，被告○
08 ○誠自應與詐騙集團成員負連帶賠償之責。準此，原告依侵
09 權行為之法律關係，請求被告○○誠賠償原告所受上開財產
10 上之損害865,000元，自屬有據。

11 (三)又按「無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人之權
12 利者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負損
13 害賠償責任。行為時無識別能力者，由其法定代理人負損害
14 賠償責任。」「前項情形，法定代理人如其監督並未疏懈，
15 或縱加以相當之監督，而仍不免發生損害者，不負賠償責
16 任。」民法第187條第1項、第2項分別定有明文。是法定代
17 理人對無行為能力人或限制行為能力人之侵權行為，以負責
18 為原則，免責為例外，倘法定代理人主張其具有民法第187
19 條第2項所定免責事實，就此有利於其之事實，自應由負舉
20 證之責。查被告○○誠為前揭行為時為未滿18歲之限制行為
21 能力人，被告○○平為其法定代理人，有戶籍資料可參（見
22 本院限制閱覽卷），而被告○○平雖以前詞置辯，然其未能
23 舉證證明對○○誠之監督未曾疏懈，或縱加以相當之監督，
24 仍不免發生原告之損害，依前開規定，應就原告所受865,00
25 0元損害，與被告○○誠負連帶賠償責任。

26 (四)按「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
27 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
28 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
29 相類之行為者，與催告有同一之效力。」「遲延之債務，以
30 支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
31 息。」「應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據

01 者，週年利率為百分之5。」民法第229條第2項、第233條第
02 1項前段、第203條分別定有明文。原告對被告之損害賠償請
03 求權，為未定給付期限之金錢債權，揆諸前揭說明，原告請
04 求被告各給付自起訴狀繕本送達被告翌日即被告○○誠自11
05 3年10月10日（見本院卷第51頁）起、被告○○平自113年11
06 月22日（見本院卷第203頁）起，均至清償日止，按週年利
07 率5%計算之遲延利息，亦有理由。

08 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第187條第1項之
09 規定，請求被告連帶給付865,000元，及自起訴狀繕本送達
10 被告翌日，即○○誠自113年10月10日起、被告○○平自113
11 年11月22日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息，
12 為有理由，應予准許。

13 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
14 經審酌後均與判決之結果不生影響，爰不另一一論述，併此
15 敘明。

16 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

18 臺灣宜蘭地方法院民事庭

19 法 官 張文愷

20 以上正本係照原本作成。

21 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日之不變期間內，向本院
22 提出上訴狀（應附繕本）。

23 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

25 書記官 劉婉玉