臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度訴字第423號

原告 黃永祥

被告 林阿清

上列當事人間因洗錢防制法等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第180號），本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣（下同）17萬6,000元，及自113年4月29日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以17萬6,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者不在此限。民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時聲明：(一)被告應給付原告100萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保請准宣告假執行。嗣於113年11月13日當庭變更訴之聲明為：(一)被告應給付原告17萬6,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保請准宣告假執行。經查，上開聲明之變更，僅係減縮其請求，故依前述規定，上開訴之變更合於上述法律之規定，自應准許。
- 二、原告主張：被告能預見任意將所有之金融機構帳戶交付於人，足供他人用為詐欺等犯罪後收受被詐騙人匯款，以遂隱匿犯罪所得財物目的之工具，竟仍於民國112年10月20日19時許，在統一超商馬賽門市，以約定報酬新加坡幣10萬元之代價，將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱系爭銀行帳戶）之提款卡（含密碼）

01 以交貨便服務寄給真實姓名、年籍均不詳之詐騙集團成員，
02 該詐騙集團成員取得上開帳戶之存摺、提款卡及密碼後，即
03 與其他同屬詐騙集團之成員，於同年月22日14時許，以通訊
04 軟體LINE暱稱「陳秀蓮」、「客戶熱線小劉」向原告佯稱可
05 從事代購名牌包獲利云云，致伊陷於錯誤，陸續於同年月25
06 日15時8分許匯款17萬6,000元至被告系爭銀行帳戶內，旋遭
07 提領一空。嗣伊驚覺受騙報警始查悉上情。而被告將其系爭
08 銀行帳戶資料提供予詐欺集團使用，自應對伊所受損害負
09 責。爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如
10 主文第1項所示。

11 三、被告則抗辯：伊是被詐騙才透過7-11郵寄帳戶給對方，伊並
12 沒有拿到錢，伊現在沒有工作也沒有錢，並聲明：原告之訴
13 駁回。

14 四、得心證之理由：

15 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數
17 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
18 知其中孰為加害人者亦同。民法第184條第1項、第185條第1
19 項分別定有明文。又數人共同為侵權行為加損害於他人，各
20 有賠償其損害全部之責任（最高法院19年上字第1202號判例
21 意旨參照）。民事上之共同侵權行為，並不以共同侵權行為
22 人在主觀上有犯意聯絡為必要，如在客觀上數人之不法行
23 為，均為其所生損害之共同原因，即所謂行為關連共同，已
24 足以成立共同侵權行為。最高法院85年度台上字第139號民
25 事裁判亦可參考。

26 (二)經查，本件原告主張之事實，業據提出存款交易明細為證。
27 又被告提供系爭銀行帳戶予他人所涉及之刑事犯罪，業經臺
28 灣宜蘭地方檢察署以112年度偵字第10550號移送本院審理。
29 被告雖辯稱系爭銀行帳戶是因受詐騙而交付云云，惟金融帳
30 戶係個人資金流通之交易工具，事關帳戶申請人個人之財產
31 權益，進出款項亦將影響其個人社會信用評價，故金融帳戶

01 應以本人使用為原則，若非與本人有密切關係或特殊信賴關
02 係，實無任意供他人使用之理，縱有特殊情況偶有將金融卡
03 及密碼交付他人之需，亦必深入瞭解其用途後再行提供，恆
04 係日常生活經驗與事理。再者，申辦開立金融帳戶並無任何
05 特殊之限制，一般民眾皆可以存入最低開戶金額之方式申請
06 開戶，亦可在不同之金融機構申請多數之金融帳戶使用，並
07 無何困難，此乃眾所周知之事實，若有非親非故之人不以自
08 己名義申請開戶，反而以出價蒐購、借用、租用或其他名義
09 向他人取得金融帳戶供己使用，衡情當能預見取得金融帳戶
10 者，係將所取得之帳戶用於從事財產犯罪之轉帳工具，況詐
11 欺集團經常利用各式說詞及方法來大量取得他人之存款帳
12 戶，以隱匿其財產犯罪之不法行徑，規避執法人員之查緝，
13 並掩飾、確保因自己犯罪所得之財物，類此在社會上層出不
14 窮之案件，亦屢經政府機關、坊間書報雜誌、大眾傳播媒體
15 多所報導及再三披露而為眾知，是以避免專屬性甚高之金融
16 帳戶及金融卡（含密碼）被不明人士利用為犯罪工具，亦為
17 一般生活所應有之認識。被告基於幫助洗錢之不確定故意，
18 參與詐騙集團之運作，提供系爭銀行帳戶及密碼協力提領犯
19 罪所得，致原告受有損害，依前揭規定，自應對全部犯罪行
20 為之結果與其他詐騙成員共同負故意侵權行為損害賠償責
21 任，是原告依侵權行為損害賠償之法律關係請求被告給付17
22 萬6,000元，自屬有據。

23 (三)另按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
24 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
25 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
26 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
27 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
28 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
29 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項、第203條亦
30 有明定。被告經原告起訴請求賠償17萬6,000元而未為給
31 付，原告自得依上開規定，請求被告加付遲延利息。從而，

01 原告請求被告給付17萬6,000元及自起訴狀繕本送達之翌日
02 即113年4月29日起（見附民卷第11頁），按年息5%計算之利
03 息，為有理由。

04 五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付17萬6,
05 000元及自113年4月29日起至清償日止，按週年利率5%計算
06 之利息，為有理由，應予准許。原告陳明願供擔保請准宣告
07 假執行，並無不合，爰酌定相當擔保金額准許之，並依職權
08 諭知被告得供擔保後免為假執行。

09 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

11 民事庭 法 官 蔡仁昭

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日之不變期間內，向本院
14 提出上訴狀（應附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納
15 上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

17 書記官 高雪琴