臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度訴字第424號

原告 張家瑗
被告 范家綺

指定送達：新北市○○區○○街000巷00
弄00號0樓

上列當事人間因洗錢防制法等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償，經本院刑事庭裁定（112年度附民字第336號）移送前來，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣60萬元，及自民國113年9月16日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

本判決第1項於原告以新臺幣20萬元供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣60萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告能預見一般人取得他人金融機構帳戶之行為，常與財產犯罪之需要密切相關，且取得他人帳戶之目的在於取得贓款及掩飾犯行不易遭人追查，仍基於幫助詐欺集團向不特定人詐欺取財及掩飾詐欺所得去向之不確定故意，於民國111年10月中旬某日，將其所申辦中國信託商業銀行帳號：000-0000000000000000帳戶（下稱系爭帳戶）之網路銀行帳號、密碼提供予真實姓名年籍不詳、LINE為暱稱「阿焜」之某詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得前揭帳戶資料後，即與其他不詳成員共同意圖為自己不法所有，基於詐

01 欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所示時間，以附表所示之
02 詐欺手法詐騙原告，使其陷於錯誤，匯款如附表所示之金額
03 至系爭帳戶內，且旋遭轉匯殆盡，原告因而受有新臺幣（下
04 同）60萬元之損失，爰依民法第184條第1項前段、後段、18
05 4條第2項、第179條之規定，請求本院擇一為有利判決等
06 語。並聲明：(一)被告應給付原告60萬元，及自刑事附帶民事
07 訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之
08 利息；(二)願供擔保，請准宣告假執行。

09 二、被告則未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
10 述。

11 三、本院得心證之理由：

12 (一)原告主張被告於上揭時、地提供系爭帳戶之網路銀行帳號、
13 密碼予本案詐欺集團，嗣該詐欺集團成員取得系爭帳戶後，
14 意圖為自己不法之所有，以如附表所示之詐欺方式，使原告
15 匯款如附表所示金額至系爭帳戶，致其受有總計60萬元之財
16 產上損失，而被告因提供系爭帳戶供詐欺集團成員詐騙原
17 告，為詐欺取財及一般洗錢罪之幫助犯，業經本院刑事庭以
18 112年度訴字第466號刑事判決判處有期徒刑3月，併科罰金2
19 萬元在案等節，此有刑事判決書在卷可稽（見本院卷第13至
20 19頁），並經本院調取上開刑事案件卷證核閱無訛，且被告
21 對於原告上開主張，已於相當時期受合法之通知，未於言詞
22 辯論期日到場亦未提出任何書狀作何爭執，依民事訴訟法第
23 280條第3項前段準用同條第1項之規定，應視同自認，堪信
24 原告上開主張為真實。

25 (二)按「違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
26 任。但能證明其行為無過失者，不在此限。」；「又數人共
27 同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。」；「造
28 意人及幫助人，視為共同行為人。」，民法第184條第2項、
29 第185條第1項前段、第2項定有明文。次按，「民事上之共
30 同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全相
31 同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，若行為關連

01 共同，亦足成立共同侵權行為。又民法第185條第2項所謂視
02 為共同行為人之幫助人，係指以積極的或消極的行為，對實
03 施侵權行為人予以助力，促成其侵權行為之實施者而言。」
04 （最高法院101年度台抗字第493號民事裁定意旨可參）。而
05 「連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全
06 體，同時或先後請求全部或一部之給付。」，民法第273條
07 第1項亦有明定。

08 (三)經查，本件被告以幫助詐欺取財及幫助洗錢之犯意，將其所
09 申設系爭帳戶之網路銀行帳號、密碼提供予真實姓名年籍不
10 詳之某詐騙集團成員使用，容任該人所屬詐欺集團成員持之
11 作為詐騙原告及掩飾犯行之犯罪工具，並由該人所屬詐欺集
12 團持以詐騙原告，致原告因陷於錯誤而匯款60萬元至系爭帳
13 戶內，而受有財產上損害等情，業如前述，堪認本件被告提
14 供該詐騙集團系爭帳戶，係造成原告受到財產上損害之加害
15 行為之一，其與該詐欺集團成員對原告所為詐欺行為間，有
16 客觀上之行為關聯共同存在，故被告與詐欺集團成員之行為
17 對原告而言即構成共同侵權行為，且被告之行為與原告所受
18 損害間亦有相當因果關係，是被告自應就原告所受損害與該
19 詐騙集團成員共同負侵權行為連帶損害賠償責任。又並無證
20 據可佐證原告所受損害，業經該詐騙集團其他成員賠償。從
21 而，原告依民法184條第2項之法律關係，請求被告賠償其所
22 受損害60萬元，為有理由，應予准許。

23 (四)末按，「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付
24 時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其
25 經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或
26 為其他相類之行為者，與催告有同一之效力。」；「遲延之
27 債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算
28 之遲延利息。」；「應付利息之債務，其利率未經約定，亦
29 無法律可據者，週年利率為百分之5。」，民法第229條第2
30 項、第233條第1項前段、第203條定有明文。查原告對被告
31 之侵權行為債權，屬金錢債權，且係無確定期限之給付，是

01 原告併請求被告自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達之翌日
02 即113年9月16日（113年9月5日寄存送達，見本院卷第35頁
03 送達證書）起至清償日止，按年息5%計付之法定遲延利
04 息，亦屬有據。

05 四、綜上所述，原告依民法第184條第2項之法律關係，請求被告
06 給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。至原告另依
07 民法第184條第1項前段、後段、第179條規定請求被告給付
08 部分，因原告請求擇一為有利判決，原告之訴既經准許而無
09 庸再行審究，併予敘明。

10 五、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，經核於法並無不合，且
11 本件被告所犯係刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條
12 第1項之幫助一般洗錢罪，及刑法第30條第1項前段、同法第
13 339條第1項之幫助詐欺罪，並非詐欺犯罪危害防制條例第2
14 條第1款所稱之詐欺犯罪，故無該條例第54條第3項準用同條
15 第2項規定之適用，爰酌定相當之擔保金額併宣告之。另本
16 院併依職權酌定相當擔保金額，准被告預供擔保後，得免為
17 假執行。

18 六、原告於刑事訴訟程序提起附帶民事訴訟，而由本院刑事庭依
19 刑事訴訟法第504條第1項規定移送前來，依同條第2項規
20 定，免繳納裁判費，而於本院審理期間，亦未滋生其他訴訟
21 費用，並無訴訟費用負擔問題，故不另為訴訟費用負擔之諭
22 知，附此敘明。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
24 民事庭法官 黃淑芳

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
27 出上訴狀（應附繕本）。

28 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
30 書記官 廖文瑜

附表：

被害人	詐欺手法	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
張家瑗	張家瑗於111年10月3日在網路認識詐欺集團成員，該集團成員以LINE名稱「劉明書」、「黃雯倩」、「陳志倪」與張家瑗聯繫，並介紹張家瑗下載「華銀APP」及加LINE名稱「華銀官方客服帳號」為好友，且將張家瑗加入LINE投資詐騙群組，嗣由「黃雯倩」、「陳志倪」、「華銀官方客服帳號」向張家瑗佯稱進行投資即可獲利云云，致張家瑗陷於錯誤，於右揭時間匯款右揭金額至上揭國信託帳戶內，旋即遭上揭詐欺集團提領一空。	111年10月31日 9時3分許	10萬元
		111年10月31日 9時5分許	10萬元
		111年11月1日8 時59分許	10萬元
		111年11月1日9 時3分許	10萬元
		111年11月1日9 時1分許	5萬元
		111年11月1日9 時5分許	5萬元
		111年11月1日9 時3分許	5萬元
		111年11月1日9 時6分許	5萬元
		合計	60萬元