臺灣宜蘭地方法院民事判決

113年度訴字第591號

原告 楊宜樺
被告 許智信

上列當事人間損害賠償事件，本院於民國113年12月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣80萬元，及自民國113年6月27日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣80萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告於民國109年2月10日起至112年9月29日止，受宜蘭縣政府聘用擔任宜蘭縣政府公共造產基金僱用「僱用管理員」（109年9月10日至112年12月31日）、「僱用專員」（112年2月1日至112年9月29日），辦理宜蘭縣政府公共造產相關業務，負責了解公共造產對地方造成影響之民情即時回報，推展公共造產事業，屬依法令服務於地方自治團體所屬機關，而具有法定職務權限之公務員，竟利用職務上綜理上開業務之機會，意圖為自己不法所有，基於利用職務上機會詐取財物之犯意，於112年9月19日使用通訊軟體LINE，撥打電話向原告佯稱可投資政府標案後分得紅利等語，致原告陷於錯誤，誤信被告為宜蘭縣政府專員之身分，可透過其投資採購標案，而於112年9月22日20時27分許，在原告位於宜蘭縣○○鄉○○路000巷0號之住處，交付新臺幣（下同）80萬元與被告。被告詐欺之侵權行為，致原告受有80萬元之損失，爰依侵權行為法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所示。

01 二、被告同意原告訴之聲明之請求，對本件訴訟標的認諾。
02 三、按當事人於言詞辯論時為訴訟標的之捨棄或認諾者，應本於
03 其捨棄或認諾為該當事人敗訴之判決，民事訴訟法第384條
04 定有明文。原告主張被告所為之上開事實，有臺灣宜蘭地方
05 檢察署檢察官112年度偵字第8982號、113年度偵字第720
06 號、第876號起訴書、本院113年度矚訴字第1號刑事判決在
07 卷為證（見本院卷第7至43頁），並經被告於本院言詞辯論
08 期日認諾原告之請求（見本院卷第68頁），依前揭規定，本
09 院自應本於被告之認諾，為被告敗訴之判決。從而，原告依
10 侵權行為之法律關係，請求被告給付80萬元，及自起訴狀繕
11 本送達翌日即113年6月27日（見本院113年度附民字第399號
12 卷第3頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，
13 為有理由，應予准許。

14 四、本件係本於被告認諾所為之判決，依民事訴訟法第389條第1
15 項第1款之規定，法院應依職權宣告假執行；並依民事訴訟
16 法第392條第2項規定，依職權宣告被告亦得於預供擔保後免
17 為假執行。

18 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
19 核與本件判斷結果不生影響，爰不逐一論駁，附此敘明。

20 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
22 民事庭法官 許婉芳

23 以上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
25 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
26 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

27 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
29 書記官 鄒明家