

臺灣宜蘭地方法院民事裁定

113年度護字第99號

聲 請 人 宜蘭縣政府

法定代理人 甲○○

非訟代理人 乙○○

受安置人 黃○宸 (真實姓名地址詳卷)

法定代理人 黃○媿 (真實姓名地址詳卷)

上列當事人間聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人黃○宸(姓名年籍詳附件所示)自民國113年12月18日18時起延長安置參個月。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由聲請人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人於民國113年3月15日接獲網絡單位通報稱，受安置人手足再次被獨留在家中，聲請人至受安置人學校進行安置評估，經調查確有獨留情事發生，經詢問受安置人昨日受照顧情形，受安置人表示受安置人母昨晚未在家中陪同，留其與受安置人繼兄獨留家中，聲請人評估受安置人母未意識獨留之危險性，且聯繫受安置人母其稱欲晚上上班，期明日或下週一再行受安置人手足照顧安排，無立即出面討論安全計畫，經聲請人聯繫訪視受安置人繼兄之祖母，其稱僅願意照顧受安置人繼兄，聲請人未找到合適親屬資源照顧受安置人，故於113年3月15日進行緊急安置及其後延長安置，業據本院以113年度護字第20號、第40號、第69號裁定准許在案。聲請人於113年9、11月安排受安置人與受安置人母會面各一次，會面互動良好，113年10月至12月安置期間聲請人安排兩次會面，受安置人母均因身體不適取消會面，受安置人母於11月初搬至外縣市生活，因此自9月至11月僅會面一次。經聲請人評估受安置人母仍未有穩定就業，現搬離本縣，聲請人尚未能掌握受安置人母生活情形，

安置期間受安置人母僅探視一次受安置人，後續配合聲請人處遇仍有困難，住所亦未能穩定，復未完成強制性親職教育課程，其親職照顧能力仍有待評估，聲請人考量受安置人年幼，自我保護能力不足，且無親友資源可提供協助，評估此階段仍不宜返家。爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規定，聲請准自113年12月18日18時起延長安置受安置人3個月等語。

二、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護；第一項兒童及少年之安置，直轄市、縣（市）主管機關得辦理家庭寄養，或交付適當之親屬、第三人、兒童及少年福利機構或其他安置機構教養之。又直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。緊急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以三個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長三個月。兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第5項、第57條第1項前段、第2項分別定有明文。

三、經查，聲請人主張各情，業據提出真實姓名對照表、本院113年度護字第69號民事裁定、兒童少年保護個案延長安置法庭報告書等件附卷為證，並參酌本院電詢受安置人法定代理人黃○媿對聲請人本件聲請延長安置之意見，可知受安置人認知發展常態，雖有發展遲緩議題，惟目前持續接受醫院的療育課程，在情感層面與情緒都相當穩定，另法定代理人黃○媿則對受安置人接受延長安置無意見，同意繼續延長安置3個月各情，是本院審核卷附資料，認受安置人母尚未完成

01 強制性親職教育課程，雖表達照顧意願，但尚未有明確之照
02 顧計畫，其親職能力復待評估，且居所仍未穩定，難認可
03 提供予受安置人適足之照顧及教養，現況亦暫時無合適親友
04 可提供協助照顧受安置人，為維護受安置人人身安全及必要
05 之生活照顧，實有將受安置人交由聲請人延長安置保護之必
06 要。揆諸前開法條規定，本件聲請為有理由，應予准許。

07 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項前段，裁定
08 如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
10 家事法庭 法官 游欣怡

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
13 費新臺幣1,000元。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
15 書記官 詹玉惠