

臺灣宜蘭地方法院民事裁定

113年度跟護字第3號

聲請人 BT000-K113041（真實姓名住居所詳卷）

相對人 藍世偉

上列當事人間請求跟蹤騷擾保護令事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按行政機關、司法機關所製作必須公示之文書，不得揭露被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身份之資訊，跟蹤騷擾防制法（下稱跟騷法）第10條第7項定有明文。為保護本案之聲請人即被害人，本案聲請人之姓名以代號為之，並避免揭露足資識別其身份之資料，合先敘明。

二、聲請意旨略以：相對人前因對聲請人為跟蹤騷擾行為，經宜蘭縣警察局宜蘭分局於民國113年9月8日核發書面告誡。詎相對人於收受書面告誡後，仍於113年9月8日16時24分仍傳訊稱：「今天被你公司的人弄到想離開人間，也不行我不懂你到底放不過我？半年條件還在，請你自重。」；復於113年9月10日15時32分傳訊要求聲請人將平常會唱的歌曲列成清單給相對人，且迄今仍持續傳訊騷擾，致聲請人心生畏怖，影響聲請人日常生活及社會活動，爰依跟騷法之規定，聲請核發同法第12條第1項之保護令等語。

三、相對人經合法通知並未到庭，亦未提出何書狀表示意見。

四、按「家庭暴力防治法所定家庭成員間、現有或曾有親密關係之未同居伴侶間之跟蹤騷擾行為，應依家庭暴力防治法規定聲請民事保護令，不適用本法關於保護令之規定。」；「聲請保護令之程式或要件有欠缺者，法院應以裁定駁回之。」，跟騷法第5條第4項、第8條前段分別定有明文。又「前項所稱親密關係伴侶，指雙方以情感或性行為為基礎，

發展親密之社會互動關係。」，家庭暴力防治法第63之1條亦有明定。經查，聲請人主張相對人於收受宜蘭縣警察局宜蘭分局核發之書面告誡後，仍對其持續為騷擾行為乙節，固據其提出書面告誡資料、送達證書、對話紀錄、通聯紀錄截圖等件為證（見本院卷第15至30頁）。聲請人雖否認與相對人間為曾有親密關係之未同居伴侶，惟依聲請人到庭所述略以：伊與相對人是在網路遊戲上認識，僅有在網路上互稱男女朋友，並在網路上發展感情，有視訊、掛睡及電話聯繫，但沒有實際見面或接觸；白木寶係伊對相對人之暱稱；伊在之前有跟相對人提要分開，所以相對人就來找伊談等語（見本院卷第48至49頁），復參以聲請人提出對話紀錄中，聲請人曾對相對人稱：「我只是覺得我們不適合退回朋友而已。」等語（見本院卷第27頁），足認聲請人與相對人間應係以情感為基礎，在網路上發展親密之社會互動關係，應認屬「曾有親密關係之未同居伴侶」，依前揭說明，若聲請人認有聲請核發保護令之必要，亦應依家庭暴力防治法之規定聲請，本件聲請核與跟騷法第5條第4項規定不合，依同法第8條規定，應予駁回。

五、爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
民事庭法 官 黃淑芳

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
書記官 廖文瑜