

臺灣宜蘭地方法院民事裁定

114年度司執消債更字第8號

債務人 林大業

代理人 黃郁舜律師（法扶律師）

債權人 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

代理人 賴怡真

債權人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

債權人 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

代理人 陳祉霖

債權人 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

訴訟代理人 羅雅齡

債權人 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

債權人 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

債 權 人 勞動部勞工保險局

法定代理人 白麗真

債 權 人 台新國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 林淑真

上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主 文

債務人所提如附件一所示之更生方案應予認可，並自本裁定確定之次月起，於每月十日給付。

債務人未依更生條件全部履行完畢前，應受如附件二所示之生活限制。

理 由

一、按債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，依其收入及財產狀況，可認更生方案之條件已盡力清償者，法院應以裁定認可更生方案；法院為認可之裁定時，因更生方案履行之必要，對於債務人在未依更生條件全部履行完畢前之生活程度，得為相當之限制，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第64條第1項、第62條第2項分別定有明文。復按債務人必要生活費用以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費一點二倍定之。受扶養者之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例第64條之2第1項、第2項亦有明文。

二、查本件債務人聲請更生，前經本院以113年度消債更字第72

號裁定開始更生程序在案，債務人提出如附件一所示之更生方案，其條件為每月為一期，每期清償新臺幣（下同）11,269元，還款期限共計6年（72期），總清償金額為811,368元，清償成數約為11.29%，經本院審酌下列情事，認其條件已屬盡力清償，是更生方案應予認可：

（一）債務人聲請更生時，除每月薪資約35,000元及保單價值準備金合計約51,673元（後經本院重新向第三人新光人壽保險股份有限公司查詢，依該公司114年3月25日新壽保全字第1140001590號函內容所示，計算至114年3月21止之保單解約金為10,291元，故債務人之財產價值應以10,291元為計算基準）外，名下並無其他財產。又據債務人所提更生方案計算，本件無擔保及無優先權債權受償總額為811,368元，已高於法院裁定開始更生程序時，依清算程序所得受償之總額，亦高於債務人聲請更生前二年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額。

（二）債務人目前擔任機場接送司機，其稱每月薪資平均約為35,000元，無固定雇主，並提出工作紀錄表為佐（見本院113年度消債更字第72號卷第265-295頁），據此作為核算債務人於更生方案履行期間之每月固定收入應屬適當。又債務人所列更生方案履行期間之每月必要支出，包括個人每月生活費17,000元及與另兩名兄弟姊妹共3人一起共同扶養母親之扶養費3,958元【尚低於（最低生活費之1.2倍18,618元-每月領取老年年金5,202元）/3=4,472元】、扶養父親之扶養費2,916元【尚低於（最低生活費之1.2倍18,618元-每月領取老年年金2,890元-每月領取身障生活補助5,437元）/3=3,430元（元以下四捨五入）】，合計23,874元。查債務人所列每月必要支出費用，扣除扶養費後之必要支出為17,000元，其每月生活費用尚低於內政部公布115年度臺灣省最低生活費公告金額之每人每月最低生活標準15,515元之1.2倍18,618元，符合消債條例第64條之2第1項之規定，依消債條例施行細則第21條之1第3項規

01 定，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，本院尊重債務
02 人每月必要支出之合理分配，故債務人每月所列支出應屬
03 合理，且其所列扶養費亦符合消債條例第64條之2第2項之
04 規定。再者，消債條例之立法目的，在於使陷於經濟上困
05 境之消費者，得藉更生程序清理債務，得以妥適調整其與
06 債權人之權利義務關係，並保障債權人之公平受償，謀求
07 消費者經濟生活之更生機會，清償成數之多寡，尚非作為
08 認定更生方案是否盡力、公允之唯一標準。復依消債條例
09 修正之立法意旨觀之，債務人過往之消費情形及負債原因
10 非有考量之必要，僅需其所提之更生方案條件已屬盡力清
11 償，法院即應認可更生方案。本件債務人所列各項費用屬
12 合理，且其每月固定收入扣除必要支出後之餘額為11,126
13 元，加計保單解約金10,291元分配予72期為143元（元以
14 下四捨五入），兩者合計為11,269元，債務人以全數之金
15 額11,269元用於清償，即每月清償11,269元，足證其摺節
16 支出且確有清償之誠意，債務人所提之更生方案，本院認
17 屬已盡力清償（消債條例第64條之1第1款規定參照）。

18 （三）另債務人如將來因工作表現優良獲得加薪，或另有其他收
19 入，致債務人之清償能力顯著提升者，各債權人自得按民
20 法第227條之2第1項之規定，主張原更生方案償債成數過
21 低，聲請法院調整更生方案，提高債權清償成數，併此敘
22 明。

23 三、綜上，債務人所提如附件一所示之更生方案雖未能經全體債
24 權人書面可決，然本院審酌債務人確有固定薪資收入，而
25 以其收支情形，可資判斷其確已盡清償能事，始能提出總還款
26 金額811,368元之更生方案，自難以期待債務人能提出更高
27 之還款金額，且債務人所提更生方案無消債條例第63條、第
28 64條第2項所定不應認可之消極事由存在，故應予裁定認可
29 更生方案，並依前揭規定，就債務人在未依更生條件全部履
30 行完畢前之生活程度，為相當之限制，爰裁定如主文。

31 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法

01 事務官提出異議，並繳納裁判費1,000元。
02 中 華 民 國 115 年 7 月 3 日
03 臺灣宜蘭地方法院民事庭 司法事務官 吳銀漢