

臺灣宜蘭地方法院民事裁定

114年度護字第71號

聲 請 人 宜蘭縣政府

法定代理人 甲○○

非訟代理人兼送達代收人

乙○○

受 安置人 杜○睿 (真實姓名年籍地址詳卷)

法定代理人 杜○嫫 (真實姓名年籍地址詳卷)

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

受安置人杜○睿自民國一百一十四年六月二十三日十七時起延長安置參個月。

聲請程序費用新臺幣壹仟伍佰元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：

(一)聲請人於民國111年12月12日接獲國立羅東高級工業職業學校通報，稱受安置人杜○睿之二姊杜○穎告知校方其與受安置人杜○睿遭受安置人母杜○嫫同居人(下稱相對人)性侵害。聲請人立即進行訪視評估，杜○穎表示自111年10月中旬起相對人多次徒手伸進其內衣中觸摸其胸部，受安置人杜○睿表示相對人多次要求其進入房間為相對人打手槍、杜○穎亦表示曾看見相對人將生殖器放入受安置人之弟杜○勛口中進行口交動作，本案已進入司法調查程序，原受安置人母表達願意維護杜○穎及受安置人杜○睿、其弟杜○勛安全，與聲請人簽署安全計畫，內容為要求相對人離開受安置人家中且不得再返回，然經追蹤訪視於111年12月17日及19日均發現相對人仍在受安置人家，聲請人多次勸離無效，且受安置人母改變態度認為性侵害事件係杜○穎所捏造，否認杜○穎及受安置人杜○睿、其弟杜○勛遭受性侵害，經評估受安置人母無保護功能，遂於111年12月20日17時起進行緊急安

01 置及於111年12月23日聲請繼續安置、112年3月起聲請延長  
02 安置，業獲鈞院111年度護字第69號、112年度護字第21號、  
03 112年度護字第47號、112年度護字第65號、112年度護字第8  
04 8號、113年度護字第22號、113年度護字第48號、113年度護  
05 字第70號、113年度護字第100號及114年度護字第30號裁定  
06 在案。

07 (二)聲請人於受安置人安置期間積極進行家庭重整工作，受安置  
08 人母已於112年8月14日完成親職教育課程。另聲請人為維護  
09 兒少親情維繫需求，依受安置人意願安排與受安置人之外祖  
10 母於114年1月24日會面，後再詢問受安置人外祖母，其表示  
11 受安置人課業、社團忙碌，擔心影響受安置人，故後續暫緩  
12 申請會面。

13 (三)受安置人之二姊杜○穎於112年7月20日成年，聲請人依其意  
14 願安排請假返家至安置服務結束，112年8月17日受安置人母  
15 及杜○穎至聲請人社會處遞交「給社會處長的信」，另亦有  
16 向地檢署陳情，信件內容涉及受安置人及其二姊杜○穎、其  
17 弟杜○勛妨害性自主案件（112年度偵字第2074號），其內  
18 容陳述與偵查所述有前後不一之處。另受安置人妨害性自主  
19 案業於112年10月24日於貴院審理，第一審於112年11月21日  
20 判決，相對人提起上訴，臺灣高等法院刑事判決駁回上訴。  
21 有關杜○穎及杜○勛再議程序，臺灣宜蘭地方檢察署於113  
22 年6月6日針對杜○穎部分提起妨害性自主公訴；針對杜○勛  
23 部分為不起訴處分。

24 (四)「親權」涵括父母對未成年子女的職分與義務，包括供給生  
25 活條件的養育、子女的家庭教育、身心的正常成長、倫理道  
26 德的培養等，使子女有安定、安全的生長環境，親權的行使  
27 在消極面而言，指對子女的管教、監護，須在合理正當的範  
28 圍，並不得逾越必要的程度；就積極面則須排除他人危害，  
29 解除子女的困苦與危險，以達成照顧、保護、管教、養育、  
30 監督等功能。綜上，本案依據長年服務紀錄、各網絡資源挹  
31 注與服務及安置後近兩年之家庭重整處遇，綜合評估受安置

01 人母雖有親職意願，惟親職能力與知能未能隨子女年紀、身  
02 心發展與需求而調整，需經多次討論及重覆提醒監護人之責  
03 任與義務。

04 (五)依據114年1月16日重大決策會議紀錄所示，家庭中尚有一名  
05 親友資源受安置人之外祖母，有意願照顧受安置人，主管及  
06 專家學者請主責社工再重新評估親友單獨照顧兒少親職能  
07 力，聲請人已於114年2月6日簽定相關家庭重整處遇計畫，  
08 並明確告知權益及兒少特殊教養需求，並以一季為限追蹤受  
09 安置人之外祖母實際能力。依據114年5月29日重大決策會議  
10 所示，專家學者決議停止受安置人母對受安置人之親權，改  
11 由宜蘭縣政府監護。

12 (六)綜合上述，評估受安置人母不適任受安置人之監護權人，又  
13 無合適替代照顧資源，為維護受安置人身心安全，爰依兒童  
14 及少年福利與權益保障法第57條規定，建請鈞院同意於114  
15 年6月23日17時起延長安置受安置人3個月，以維護兒少最佳  
16 利益等語。

17 二、受安置人之法定代理人杜○嫫具狀略以：受安置人兄弟杜○  
18 睿、杜○勛都是早產，由伊親餵母乳長大，2人還小需要原  
19 生家庭阿嬤、媽媽陪伴，請法官及社會處不要剝奪伊親權。  
20 伊曾經有犯錯，已經有做最大改變，伊也放下過去不好跟伊  
21 母親努力生活，伊母女已經準備好要帶回兒子們結束安置。  
22 現在兒童虐待層出不窮，伊應該有探視權會面兒子們是否平  
23 安，就算離異夫妻也有探視權，請法官及社會處同理明鑑，  
24 不要停親，給孩子們有機會返回原生家庭享有親情血緣陪伴  
25 成長，停親並不是兒少最佳利益，況且姐姐們也跟伊感情很  
26 好且成年了等語。

27 三、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主  
28 管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安  
29 置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有  
30 立即接受醫療之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭受遺棄、  
31 身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或

01 工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保  
02 護；第一項兒童及少年之安置，直轄市、縣(市)主管機關  
03 得辦理家庭寄養，或交付適當之親屬、第三人、兒童及少年  
04 福利機構或其他安置機構教養之。又主管機關依前條規定緊  
05 急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童  
06 及少年之父母、監護人。但其無父母、監護人或通知顯有困  
07 難時，得不通知之；緊急安置不得超過72小時，非72小時以  
08 上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安  
09 置；繼續安置以3個月為限，必要時，得聲請法院裁定延長  
10 之，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第5項、第  
11 57條第1項、第2項分別定有明文。

12 四、聲請人主張各情，業據提出本院113年度護字第100號裁定、  
13 真實姓名對照表、受安置人安置意見書及兒童少年保護個案  
14 延長安置法庭報告書等在卷為證，而受安置人母則提出抗辯  
15 如上，經查：

16 (一)依聲請人提出之報告書，可知受安置人杜○睿能積極參與校  
17 內體育活動，寄養家庭平時亦會提供其情感支持，對於其有  
18 興趣事務表支持，針對其課業也會連結相關課後輔導資源，  
19 因身心狀況穩定，已無接受身心科治療，在校成績提升，且  
20 透過家扶基金會協助媒合打工就業體驗，適應狀況良好，並  
21 已於114年5月9日協助其轉銜自立服務。受安置人杜○睿在  
22 安置意見書亦表達略以：現安置處所舒適，寄養爸爸、媽媽  
23 都對伊很好，常對伊聊天、帶伊出去玩，都很關心伊，而且  
24 會輔導伊功課等語，顯見受安置人目前受照顧情況良好，受  
25 安置人亦能適應目前生活環境及穩定就學；而受安置人母雖  
26 已完成本院裁定強制性親職輔導課程，並已請人協助家事服  
27 務及施作木工，安裝系統櫃，整體居家環境較先前已改善許  
28 多，惟其領有第一類輕度身心障礙證明，理解能力有限，經  
29 常重複詢問相同事件，言語表達直接好爭辯、認知偏頗僵  
30 化、缺乏現實感，以負向字眼、貶抑叨唸兒少，親職權控，  
31 多強調自身權利而忽略親職建立，另自述有重度憂鬱症狀，

01 於114年1月起接受博愛醫院身心科治療，但自我病識感較為  
02 不足，仍須評估其自我照顧及接受治療之情形，且受安置人  
03 母會向陌生人揭露家中人事物紓解情緒，然未具備分辨網絡  
04 人事物的風險能力，恐對兒少返家有安全疑慮，於113年11  
05 月底至12月初遭同居人（網友）詐騙及侵占自小客車而損失  
06 將近40萬元，已影響其生活及工作，難以評估其具有保護功  
07 能。

08 (二)其次，受安置人遭相對人性侵害案件業經本院112年度侵訴  
09 字第13號刑事判決判處應執行有期徒刑1年6月，並經臺灣高  
10 等法院駁回相對人之上訴（113年度侵上訴字第7號），是相  
11 對人對受安置人杜○睿之性侵行為當可認定，受安置人母自  
12 始至終並未關心受安置人於上開刑事案件調查、審理期間之  
13 心理壓力，且曾否認受安置人遭受性侵害等事，致受安置人  
14 至今仍無意願與其會面，受安置人母僅一味表明已作好準備  
15 帶回受安置人，惟未積極反思探究受安置人抗拒與其會面之  
16 原因，以改變2人間之敵對狀況，難認受安置人母確有迎接  
17 受安置人返家之準備。

18 (三)再者，受安置人母之母（即受安置人外祖母）雖亦以書面陳  
19 報希望不要停止親權及禁止會面，已經作好受安置人返家準  
20 備，買了套房接孫子回家等語，惟依過往經歷受安置人之母  
21 與親屬間關係反覆，社工與受安置人外祖母了解購屋情形  
22 時，受安置人外祖母表示以其名義洽購房產，由受安置人母  
23 負擔頭期款及未來房貸，將來2人就受安置人照顧情形有爭  
24 執時，恐影響受安置人母穩定支付貸款事宜，且受安置人外  
25 祖母自述無經濟能力單獨照顧兒少，若加上案母協助可因應  
26 生活無明確照顧計畫及經濟支持，其親職照顧責任恐因房貸  
27 議題受牽制於受安置人母，受安置人外祖母顯難認屬穩定之  
28 親屬支持系統。

29 (四)末以，雖聲請人於114年5月29日之重大決策會議決議停止受  
30 安置人母對受安置人之親權，惟尚未具狀向法院提出聲請，  
31 縱已提出聲請案件，亦非短期間能予審結，受安置人母仍有

01 與聲請人繼續協商如何妥適照顧受安置人以接返受安置人之  
02 努力空間，況受安置人母之身心治療是否已具成效、精神狀  
03 況是否足夠正常以照顧受安置人，亦有賴持續觀察及評估，  
04 尚不宜讓受安置人於此時遽然返家。

05 (五)綜上，受安置人現於寄養家庭能獲得妥善照顧並安心就學，  
06 亦努力學習獨立自主，而受安置人母仍未能展現其扶養、照  
07 顧受安置人之親職保護能力，或提出穩定之親屬支援資源及  
08 明確之照顧計畫，當認受安置人現乏適當養育及照顧，非立  
09 即安置即難有效保護受安置人，並為提供受安置人穩定、安  
10 全之基本生活環境，使聲請人持續觀察並協助提昇受安置人  
11 母之親職能力，藉以維護受安置人之最佳利益，有將受安置  
12 人杜○睿交由聲請人延長安置保護之必要。揆諸前開法條規  
13 定，本件聲請為有理由，應予准許。再者，依兒童及少年福  
14 利與權益保障法第59條第2項，聲請及抗告期間，原安置機  
15 關、機構或寄養家庭得繼續安置，附此敘明。

16 五、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項前段，裁定  
17 如主文。

18 中 華 民 國 114 年 9 月 9 日  
19 家事法庭 法官 陳世博

20 以上正本與原本無異。

21 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（應附  
22 繕本）。

23 中 華 民 國 114 年 9 月 9 日  
24 書記官 鍾尚勳