# 臺灣宜蘭地方法院民事裁定

115年度司聲字第143號

聲　請　人　廖月英(即楊金葉之繼承人)

000000000000000000

楊仁杰(即楊金葉之繼承人)

000000000000000000

楊雅婷(即楊金葉之繼承人)

000000000000000000

楊淑惠(即楊金葉之繼承人)

000000000000000000

000000000000000000

楊淑珍(即楊金葉之繼承人)

000000000000000000

楊淑寶(即楊金葉之繼承人)

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　林鴻志

000000000000000000

林愉璘

000000000000000000

林冠華(即林和雄之繼承人)

000000000000000000

000000000000000000

林愛瓊(即林和雄之繼承人)

000000000000000000

000000000000000000

林豔珠(即林煌明之繼承人)

000000000000000000

000000000000000000

林為仁(即林煌明之繼承人)

000000000000000000

000000000000000000

林為德(即林煌明之繼承人)

000000000000000000

林為義(即林煌明之繼承人)

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人聲請返還擔保金事件，本院裁定如下：

主　文

本院96年度存字第34號提存事件聲請人所提存之擔保金新臺幣10萬元，准予發還。

聲請程序費用新臺幣1,000元由相對人負擔。

理　由

一、按訴訟終結後，法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物，民事訴訟法第104條第1項第3款後段定有明文。前開規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，並為同法第106條所明定。至所謂訴訟終結，在因假扣押或假處分所供擔保之場合，因該擔保係為保障受擔保利益人因該假扣押或假處分所受損害而設，倘執行法院已依假扣押或假處分裁定為假扣押或假處分之執行，則在供擔保人撤回假扣押或假處分之執行前，受擔保利益人所受損害仍可能繼續發生，損害額既尚未確定，自難強令其行使權利，必待供擔保人已撤回假扣押或假處分之執行，始得謂為訴訟終結，最高法院87年度臺抗字第234號裁定意旨可資參照。

二、聲請意旨略以：聲請人之被繼承人楊金葉依本院96年度裁全字第8號民事裁定，曾提供新臺幣(下同)10萬元（本院96年度存字第34號）供擔保聲請對相對人林鴻志、林愉璘及被繼

承人林和雄、林煌明為假扣押強制執行程序（本院104年度司執字第557號），其中聲請人之被繼承人楊金葉及部分相對人之被繼承人林和雄、林煌明已歿，由聲請人及部分相對人分別為其繼承人，茲因訴訟終結，聲請人已聲請本院定20日以上期間通知受擔保利益人即相對人行使權利而未行使，爰聲請裁定返還擔保金等語，並提出民事裁定、確定證明書、提存書等影本為證。

三、經查，聲請人之被繼承人楊金葉與相對人林鴻志、林愉璘及被繼承人林和雄、林煌明間假扣押強制執行事件，聲請人之被繼承人楊金葉前遵本院96年度裁全字第8號民事裁定為擔保假扣押強制執行，曾提供10萬元為擔保金，經本院調閱上開卷宗查明，上開假扣押執行程序（本院96年度執全字第30號）業經聲請人撤回而終結在案，訴訟可謂終結。次查，聲請人聲請本院以114年度司聲字第195號事件，定20日以上之期間催告相對人行使權利，惟相對人迄未行使權利，此分別有臺灣嘉義、桃園、苗栗、臺北地方法院函及本院非訟事件處理中心查詢表附卷可證。揆諸首揭規定，聲請人之聲請為有理由，應予准許。

四、爰依首開規定，裁定如主文。

五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　9　　月　　23　　日

民事庭　司法事務官　楊佳琪