臺灣宜蘭地方法院民事小額判決

111年度宜小字第145號

原　　告　新安東京海上產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳忠鏗

訴訟代理人　謝京燁

　　田宏偉

被　　告　曾秀玲

000000000000000000

訴訟代理人　陳文賢

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，本院於民國111年6月30日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣柒仟玖佰玖拾貳元，及自民國一百一十一年一月十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之四十八，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告於民國109年8月7日下午3時23分許駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，於宜蘭縣○○市○○路000號，因倒車未注意後方車輛，致撞損原告承保訴外人莫詒華所有並駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）。經送廠修復後，系爭車輛支出必要修復費用共新臺幣（下同）16,692元（其中零件費用為2,302元、工資費用為3,000元、烤漆費用為11,390元），為此，爰依侵權行為及保險代位之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告16,692元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告則以：系爭車輛於本件車禍發生時亦在倒車，兩造均有過失等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

（一）本件原告主張之前揭事實，業據其提出與所述相符之行車執照、駕駛執照、車損照片、宜蘭縣政府警察局宜蘭分局新民派出所道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場圖、宜蘭縣政府警察局道路交通事故初步分析研判表、揚昌汽車有限公司估價單、電子發票證明聯、車輛維修保險賠款付承修廠商同意書等件影本為證，並經本院依職權向宜蘭縣政府警察局宜蘭分局調取道路交通事故調查卷宗，核閱現場圖及調查紀錄表等資料無訛，且為被告所不爭執，自堪信原告此部分之主張為真實可採。是被告之過失與系爭車輛毀損間具有相當因果關係，被告自應就系爭車輛毀損乙事負侵權行為之損害賠償責任。

（二）按過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限，民法第184條第1項前段、第191條之2前段及保險法第53條第1項分別定有明文。次按負損害賠償責任者，除法律有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀；損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限，民法第213條第1項、第216條第1項亦有明文。復按不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減少之價額，為民法第196條所明定。所謂其物因毀損所減少之價額，非不得以修復費用為估定之標準，且應以必要者為限。查原告承保之系爭車輛係108年11月出廠，有行車執照影本在卷可憑（見本院卷第9頁），系爭車輛之修理既以新零件更換被毀損之舊零件，則原告以估價單所示之修理費作為損害賠償之依據，自應將零件折舊部分予以扣除。依行政院所頒

「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，【非運輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」。查系爭車輛出廠日至事故發生日即109年8月7日，實際使用月數為10個月，則系爭車輛依前開計算扣除零件折舊額後，零件費用應以1,594元為正當（計算式如附表所示），另加上修復系爭車輛之工資費用為3,000元、烤漆費用為11,390元，則系爭車輛所支出之必要修復費為15,984元（計算式為：1,594元＋3,000元＋11,390元＝15,984元），逾此部分，即屬無據。

（三）惟按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。又汽車倒車時，應顯示倒車燈光或手勢後，謹慎緩慢後倒，並應注意其他車輛及行人，道路交通安全規則第110條第2款亦有明定。經查，被告於警詢陳述：「我當時開車從我家車庫開車倒車出來，我當時看後面沒有車，我倒車時看右邊沒有來車，等我倒車出來時，對方同時倒車在我左邊，也來不及煞車就撞倒對方右車尾。」等語（見本院卷第26頁），是本件車禍之發生，被告固有過失，惟莫詒華駕駛系爭車輛於倒車中未持續注意後方車輛，足認原告就本件事故亦有疏失。至原告雖稱系爭車輛於車禍發生時為靜止狀態云云，惟系爭車輛若靜止不動，衡諸常理，被告應有相當之時間可察覺系爭車輛停放位置，並採取適當之安全距離，況觀以道路交通事故現場圖記載「B車已移動，故未測繪」等情，堪認承辦員警抵達本件車禍事故現場時，系爭車輛已遭移動，而非呈現甫發生碰撞時之狀態，自難僅憑莫詒華於警詢時之陳述，逕認定系爭車輛當時為靜止狀態，是原告此部分所稱要無可採。本院審酌莫詒華與被

告之過失程度，認應由被告負百分之50過失責任，始屬衡平。因此，原告據此所得請求被告賠償之金額為7,992元（計算式：15,984元□50％＝7,992元）。

（四）末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，應付利息之債務其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229第2項、第233條第1項前段、第203條分別有明文規定。綜上所述，原告依據保險法代位求償及民法侵權行為之法律關係，請求被告給付7,992元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日即111年1月19日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

四、本件係依民事訴訟法第436條之8第1項適用小額訴訟程序所為之判決，依同法第436條之20規定，就被告敗訴部分，應依職權宣告假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　7　　月　　14　　日

臺灣宜蘭地方法院宜蘭簡易庭

法　官　許婉芳

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　7　　月　　14　　日

書記官　鄒明家

附表：零件折舊計算式（單位：新臺幣，元以下四捨五入）

折舊時間	金額
第1年折舊值	2,302×0.369×(10/12)=708
第1年折舊後價值	2,302-708=1,594

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

（一）原判決所違背之法令及其具體內容。

（二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

三、民事訴訟法第471條第1項：（依同法第436條之32第2項規定於小額事件之上訴程序準用之）

上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後二十日內，提出理由書於原第二審法院；未提出者，毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定駁回之。