臺灣宜蘭地方法院民事小額判決

113年度宜小字第356號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 劉子陽

蕭世駿

被告 黃順來

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬捌仟零捌拾柒元，及自民國一百一十三年七月十二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔百分之八十五，及加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告所承保之車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）之修復費用為新臺幣（下同）44,864元（零件費用17,447元、工資費用27,417元，見本院卷第19、21頁），衡以本件車輛有關零件部分之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予以扣除（最高法院77年5月17日第9次民事庭會議決議參照）。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊100

01 0分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定
02 「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單
03 位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年
04 之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，又系爭車輛係民國
05 112年2月出廠（見本院卷第17頁），迄本件事務發生時即11
06 3年3月2日，已使用1年1月，則零件扣除折舊後之修復費用
07 估定為10,670元（詳如附表之計算式），另關於工資部分，
08 因無折舊之問題，是以系爭車輛之必要修復費用為38,087元
09 （計算式：零件費用10,670元+工資費用27,417元=38,087
10 元），故本件原告請求被告賠償38,087元，及自起訴狀繕本
11 送達翌日即113年7月12日（見本院卷第71頁）起至清償日
12 止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，實屬有據，
13 逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

15 宜蘭簡易庭法官 高羽慧

16 以上正本係照原本作成。

17 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
18 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

19 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
20 載上訴理由，表明下列各款事項：

21 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

22 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

23 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

25 書記官 邱信璋

26 附表

27

折舊時間	折舊值(新臺幣)	折舊後價值(新臺幣)
第1年	$17,447 \times 0.369 = 6,438$	$17,447 - 6,438 = 11,009$
第2年	$11,009 \times 0.369 \times (1/12) = 339$	$11,009 - 339 = 10,670$