臺灣宜蘭地方法院民事裁定

113年度宜小字第350號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

指定送達地址：臺北市○○區○○路00
巷00號8樓

被告 潘秀麗

上列當事人間請求清償債務事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺東地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段及第28條第1項分別定有明文。次按小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用第12條或第24條之規定，民事訴訟法第436條之9亦有明文。

二、查本件原告所請求之訴訟標的金額為新臺幣32,068元，依民事訴訟法第436條之8第1項之規定，應適用小額訴訟程序，雖依卷附之信用卡約定條款，兩造約定以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，惟原告為法人，且該信用卡約定條款性質上為預定用於同類業務之契約條款，依上揭條文之規定，兩造合意管轄之約定即不得適用。又原告於民國113年9月20日向本院起訴時，起訴狀固記載被告之住所即宜蘭縣○○市○○路000號4樓，惟被告業於113年9月11日將其戶籍自前開地址遷出，並遷入臺東縣○○鎮○○路00號之地址，此有個人戶籍資料查詢結果在卷可按，益徵被告住所地應係位於臺

01 東縣內，依上揭規定，即應由被告現在之住所地之管轄法院
02 即臺灣臺東地方法院管轄，茲原告向無管轄權之本院起訴，
03 顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

04 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

06 臺灣宜蘭地方法院宜蘭簡易庭

07 法 官 楊麗秋

08 以上正本係照原本作成

09 如對本裁定抗告須於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀，並繳
10 納抗告費新臺幣一千元。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

12 書記官 邱淑秋