

01 臺灣宜蘭地方法院民事簡易判決

02 113年度宜簡字第406號

03 原告 第一產物保險股份有限公司

04 0000000000000000  
05 法定代理人 李正漢

06 訴訟代理人 陸文進

07 被告 林坤生 (應受送達處所不明)

08 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年1月  
09 14日言詞辯論終結，判決如下：

10 主 文

11 被告應給付原告新臺幣伍萬陸仟肆佰柒拾伍元，及自民國一百一  
12 十三年十二月九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利  
13 息。

14 原告其餘之訴駁回。

15 訴訟費用由被告負擔百分之四十六，餘由原告負擔。

16 本判決第一項得假執行。

17 事實及理由

18 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法  
19 第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而  
20 為判決。

21 二、原告主張：被告駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車於民國  
22 111年7月8日下午2時許，行駛於宜蘭縣宜蘭市雪隧路與191  
23 縣道路口，因行駛不慎撞擊由原告承保、訴外人朱家秀所駕  
24 駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），致系  
25 爭車輛受損，經維修實際支付新臺幣(下同)123,197元之維  
26 修費用（含零件89,110元、板金12,535元、烤漆21,552  
27 元），原告並已依約賠付。為此，爰依民法第191條之2及保  
28 險法第53條第1項規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告  
29 應給付原告123,197元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清  
30 償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

31 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳

01 述。

02 四、原告主張上開事實，業據其提出汽車保險計算書（任意）、

03 電子發票證明聯、宜蘭縣政府警察局宜蘭分局延平派出所道

04 路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場圖、行車執

05 照、修理費用評估、車輛受損照片為佐（見本院卷第11至27

06 頁），並有本院調閱A3類道路交通事故調查紀錄表、舉發違

07 反道路交通管理事件通知單、初步分析研判表、事故現場照

08 片附卷可稽（見本院卷第41、42、51、53、55至68、89、9

09 0、99、101、103至116、151頁）。又被告經合法通知，未

10 於言詞辯論期日到場，亦未提出書訴訟法第280條第3項、第

11 1項之規定，視同自認，自堪信原告之主張為真正，而原告

12 既已依保險契約給付系爭車輛之修復費用，自得依上開法律

13 規定代位行使對被告之損害賠償請求權。

14 五、按請求賠償物被毀損所減少之價額，雖得以修復費用為估定

15 標準，但以必要者為限（例如修理材料以新品換舊品，應予

16 折舊），有最高法院77年度第9次民事庭會議決議可參。被

17 告因前開過失肇致本件車禍，並致系爭車輛受有損害等情，

18 已如前述，則被告自應就系爭車輛損害負賠償責任。本件原

19 告支出之修復費用123,197元，含零件89,110元、板金12,53

20 5元、烤漆21,552元，有元智汽車股份有限公司羅東營業所

21 電子發票證明聯、估價單為憑（見本院卷第12、16至21

22 頁）。而系爭車輛有關零件部分之修復，既以新零件更換被

23 損害之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部

24 分予以扣除，始屬必要修復費用。依行政院所頒固定資產耐

25 用年數表及固定資產折舊率之規定，非運輸業用客車、貨車

26 之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，另

27 依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提

28 列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間

29 未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，

30 不滿1月者，以1月計」。系爭車輛係108年7月出廠，有行車

31 執照存卷可參（見本院卷第151頁），迄本件事務發生時即1

01 11年7月8日，已使用使用3年，則零件扣除折舊後之修復費  
02 用估定為22,388元（詳如附表之計算式），另關於板金及烤  
03 漆部分，因無折舊之問題，是以系爭車輛之必要修復費用為  
04 56,475元（計算式：零件費用22,388元+板金12,535元+烤  
05 漆21,552元）。

06 六、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其  
07 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人  
08 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相  
09 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金  
10 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應  
11 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利  
12 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第  
13 203條分別定有明文。本件原告依侵權行為之規定請求被告賠  
14 償上開損害，為未定給付期限之金錢債權，揆諸前揭說明，  
15 原告請求被告給付自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年12  
16 月9日（見本院卷第137、139頁）起之法定遲延利息，為有  
17 理由，應予准許。

18 七、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被  
19 告給付56,475元及自113年12月9日起至清償日止，按週年利  
20 率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。逾此部分請  
21 求，則屬無據，爰予駁回。

22 八、本件係依簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第  
23 389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

24 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日  
26 宜蘭簡易庭法 官 高羽慧

27 以上正本係照原本作成。

28 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日之不變期間內，向本院  
29 提出上訴狀（應附繕本）。

30 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

01

02 附表

03

折舊時間	折舊值 (新臺幣)	折舊後價值 (新臺幣)
第1年	$89,110 \times 0.369 = 32,882$	$89,110 - 32,882 = 56,228$
第2年	$56,228 \times 0.369 = 20,748$	$56,228 - 20,748 = 35,480$
第3年	$35,480 \times 0.369 = 13,092$	$35,480 - 13,092 = 22,388$