

臺灣宜蘭地方法院民事簡易判決

114年度宜簡字第70號

原告 何德軒
被告 黃柏維

上列當事人間因洗錢防制法等案件，原告提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償，經本院刑事庭裁定（113年度附民字第629號）移送前來，本院於民國114年3月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾萬元，及自民國一百一十三年十月十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告起訴主張：被告明知金融機構帳戶資料係供個人使用之重要理財及交易工具，關係個人財產及信用之表徵，並知悉提供金融帳戶予陌生人士使用，常與詐欺等財產犯罪密切相關，可作為犯罪集團遂行詐欺犯罪之人頭戶，藉此躲避警方追查，並掩飾犯罪所得之來源及性質，竟基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，與真實姓名年籍不詳、自稱「張承宏」之詐欺集團成員取得聯繫，並依指示申請設立「維宏鐵件企業社」暨名下元大商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），復於民國112年3月中旬某日，將上開帳戶之存摺、網路銀行帳號及密碼交予「張承宏」，作為提領贓款及轉帳、匯款等使用，以遂行詐欺取財犯行。嗣該詐欺集團成員取得系爭帳戶之存摺、網路銀行帳號及密碼後，即與其他不詳成員共同意圖為自己不法所有，基於詐欺

01 取財、洗錢之犯意聯絡，以通訊軟體LINE投資群組佯稱投資
02 股票可獲利，使被告陷於錯誤，而於112年3月31日下午3時2
03 8分許匯款新臺幣（下同）20萬元至系爭帳戶內，旋遭該詐
04 欺集團成員提領得手，以此方式掩飾及隱匿詐欺犯罪所得贓
05 款之去向及所在，並致原告受有20萬元之損害。為此，爰依
06 侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：(一)被告應
07 給付原告20萬元，並自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
08 按週年利率百分之5計算之利息；(二)願供擔保，請准宣告假
09 執行。

10 三、被告經合法通知雖未於言詞辯論期日到場，惟曾具狀辯稱：
11 伊係受「張承宏」所騙，方將系爭帳戶之存摺交由「張承
12 宏」保管，再由「張承宏」提供系爭帳戶之存摺及網路銀行
13 帳號密碼與詐騙集團，且伊並未取得金錢，亦無力補償被告
14 損失等語，資為抗辯。並聲明：(一)原告之訴駁回；(二)如受不
15 利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

16 四、經查，本件被告將系爭帳戶之存摺、網路銀行帳號及密碼等
17 金融帳戶資料交付詐欺集團供詐取原告財物之用，致原告受
18 有20萬元之損害等事實，業經本院刑事庭以112年度訴字第4
19 89號判決被告犯幫助洗錢罪確定，有前揭刑事判決書附卷可
20 參，並經本院調取上開案件卷宗查閱無訛，且被告對上開刑
21 事判決結果亦無意見，惟被告仍抗辯其亦係遭欺騙云云。查
22 金融存摺事關個人財產權益之保障，其專有性甚高，一般
23 人均有妥為保管及防止他人任意使用之認識；又該等專有
24 物品如落入不明人士手中，極易被利用為與財產有關之犯罪
25 工具，及邇來詐騙集團利用電話或報紙，刊登廣告以行詐欺
26 取財之犯罪類型層出不窮，該等犯罪常先利用價購、借用、
27 應徵工作、代辦貸款、債務整合等各種名目，使人交付存摺、
28 印章、提款卡（含密碼），再以該人頭帳戶作為取得詐騙款
29 項之工具，為其基本犯罪手法，均經媒體及警政機關廣為披
30 載及為預防犯罪之宣導，凡對社會動態尚非全然不予關注
31 者，均能知曉。被告係智識程度正常之成年人，當具有一定

01 智識及生活經驗，並非年幼無知或與社會隔絕而無常識之
02 人，是依其智識能力與社會生活經驗，對於現今犯罪集團經
03 常誘使一般民眾提供金融機構帳戶存摺等資料，作為詐騙等
04 犯罪之不法用途使用一節，應有所悉。是以，被告將系爭帳
05 戶之金融帳戶資料交付提供予姓名年籍不詳之人時，對該蒐
06 集帳戶之人可能將系爭帳戶供作詐欺取財之非法用途一節，
07 應有所預見，縱非刻意為之，卻仍遽行提供予某不詳人士，
08 並致原告受有損害之行為，即係幫助他人使其容易遂行侵權
09 行為之人，應負侵權行為之責。被告所為前揭抗辯，應非可
10 採，堪信原告之主張為真實。

11 五、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
12 任；又數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
13 任；不能知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視
14 為共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有
15 明文。次按所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一
16 之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利之
17 目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人之
18 行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於
19 全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任；民事上共同侵權
20 行為與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全相同，數人
21 因故意不法侵害他人之權利，苟各行為人之行為，均為其所
22 生損害之共同原因，即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵
23 權行為（最高法院78年度台上字第2479號判決意旨、81年度
24 台上字第91號判決意旨參照）。又數人共同為侵權行為加損
25 害於他人，各有賠償其損害全部之責任（最高法院19年上字
26 第1202號判例意旨參照）。被告確有基於不確定之故意，將
27 系爭帳戶之金融帳戶資料交付詐欺集團實施詐欺犯罪之侵權
28 行為，且該侵權行為與原告所受損害間亦有相當因果關係，
29 業如前述，是原告依侵權行為之法律關係，請求被告賠償20
30 萬元，自屬有據，應予准許。至被告雖辯稱無資力賠償云
31 云，縱被告辯稱現無資力賠償一節屬實，然此屬履行能力問

01 題，不影響其所負之損害賠償責任。

02 六、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
03 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
04 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
05 相類之行為者，與催告有同一之效力，遲延之債務，以支付
06 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，
07 應付利息之債務其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
08 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第2
09 03條分別有明文規定。本件係屬侵權行為損害賠償之債，自
10 屬無確定期限者，又以支付金錢為標的，則依上揭法律規
11 定，原告就其得請求被告給付之金額部分，請求自刑事附帶
12 民事訴訟起訴狀繕本送達被告之翌日即113年10月10日（見
13 附民卷第3頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利
14 息，為有理由。

15 七、綜上所述，原告依據侵權行為之法律關係請求被告給付20萬
16 元，及自113年10月10日起至清償日止，按週年利率百分之5
17 計算之利息，為有理由，應予准許。

18 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
19 核與本件判斷結果不生影響，爰不逐一論駁，附此敘明。

20 九、本件係民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告
21 敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應依職權
22 宣告假執行；原告起訴時所為同旨之聲明，僅具督促法院發
23 動職權之效力，爰不另為供擔保之諭知。又被告陳明願供擔
24 保請准宣告免為假執行，核無不合，爰酌定相當之擔保金額
25 准許之。

26 十、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

28 臺灣宜蘭地方法院宜蘭簡易庭

29 法 官 許婉芳

30 以上為正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上

01 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
02 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

03 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

05 書記官 林柏瑄