臺灣宜蘭地方法院民事小額判決

115年度宜小字第185號

原　　告　國泰世紀產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳萬祥

訴訟代理人　簡慎甫

　　黃資閔

　　連冠穎

被　　告　林美銘

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國115年7月28日言詞辯論終結，判決如下：

主　文

被告應給付原告新臺幣肆萬貳仟捌佰壹拾捌元，及自民國一百一十五年四月十八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔，及加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

理由要領

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告所承保之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）之修復費用為新臺幣（下同）49,587元，其中零件費用24,460元、工資費用5,074元、烤漆費用20,053元，有裕登企業股份有限公司修理費用評估單在卷可稽（見本院卷第18至20頁），衡以本件車輛有關零件部分之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予以扣除（最高法院77年5月17日第9次民事庭會議決議參照）。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，

依定率遞減法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，又系爭車輛係民國113年4月出廠（見本院卷第16頁），迄本件事故發生時即113年12月19日，已使用9月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為17,691元（詳如附表之計算式），另關於工資及烤漆部分，因無折舊之問題，是以系爭車輛之必要修復費用為42,818元（計算式：零件費用17,691元＋工資費用5,074元＋烤漆費用20,053元＝42,818元），故本件原告請求被告賠償42,818元，及自起訴狀繕本送達翌日即115年4月18日（見本院卷第65頁）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之法定遲延利息，實屬有據。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　25　　日

宜蘭簡易庭法　官　高羽慧

以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　8　　月　　25　　日

書記官　林欣宜

附表

折舊時間	折舊值(新臺幣)	折舊後價值(新臺幣)
第1年	24,460×0.369×(9/12)=6,769	24,460-6,769=17,691