智慧財產及商業法院刑事判決

113年度刑智上訴字第22號

03 上 訴 人

01

02

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

04 即被告禁日宏

5 選任辯護人 黃俊華律師

李宗暘律師

07 上列上訴人即被告因偽造文書等案件,不服臺灣桃園地方法院11 08 2年度智訴字第6號,中華民國113年5月21日第一審判決(起訴案 09 號:臺灣桃園地方檢察署111年度偵字第33317號、111年度偵字 10 第45063號),提起上訴,本院判決如下:

11 主 文

12 上訴駁回。

13 葉日宏緩刑肆年。

14 理 由

一、本院審理範圍:

按上訴得對於判決之一部為之。上訴得明示僅就判決之刑、 沒收或保安處分一部為之,刑事訴訟法第348條第1項、第3 項定有明文。本案上訴人即被告葉日宏經原審論處罪刑後, 檢察官未提起上訴,被告就原判決有罪部分提起上訴(本院 卷第51至59頁),被告於本院審判程序均當庭明示僅針對原 判決科刑部分上訴,其餘上訴狀、上訴理由狀部分均不再引 用等語,有本院審判筆錄乙份在卷可稽(本院卷第273至274 頁),依前揭規定,本院審理範圍僅限於原判決科刑部分, 不及於原判決所認定有關被告之犯罪事實及罪名,此部分之 認定,均引用第一審判決書所載之事實、證據及理由。

二、被告上訴意旨略以:

伊於原審審理時雖否認犯行,惟於本院準備程序及審理時均 坦承犯行,且與被害人欣興電子股份有限公司(下稱欣興公司)達成調解,給付被害人欣興公司新臺幣(下同)167萬 元之賠償,並已履行調解筆錄之內容,故請求本院從輕量處 得易科罰金之刑或給予緩刑之機會等語。

三、駁回上訴之理由:

01

02

04

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

原審依調查證據之結果,認被告有原審判決所載之犯罪事 實,核其所為係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書 罪、同法第253條之偽造已登記商標罪,復說明被告係基於 同一犯罪計畫行為,觸犯不同之數罪名,為想像競合犯,應 依同法第55條之規定,從一重之行使偽造私文書罪處斷,被 告接續於103年至105年間為本案犯行,犯意相同,應僅論以 一罪。原審並於量刑時審酌被告於案發時為合正科技股份有 限公司(下稱合正公司)董事長之子,案發期間為合正公司 誉二部副處長,於原審審理時則為合正公司子公司鈜正公司 總經理兼負責人,並考量其智識程度為碩士畢業、經濟狀 況、家庭情形為已婚,扶養2名未成年子女及其父母、岳父 母等一切具體情狀,量處有期徒刑1年2月,均詳予斟酌刑法 第57條各款事由,而為刑之量定,已妥適行使裁量權,並無 違反比例原則、罪刑均衡原則情事,自不得認其量刑有何違 法或不當。被告以其於原審判決後,於本院準備及審理程序 均坦承犯行,復與被害人欣興公司達成調解並已履行,量刑 基礎已有不同為由提起上訴,惟本院認以後述緩刑之宣告給 予被告自新之機會即為已足,尚不足以動搖原審所為之量 刑,是被告就原判決量刑部分請求本院從輕量處得易科罰金 之刑度部分提起上訴,為無理由,應予駁回。

四、緩刑之宣告:

被告前因廢棄物清理法案件,經臺灣桃園地方法院判處有期徒刑8月,緩刑2年,嗣緩刑期滿未經撤銷,其刑之宣告失其效力,與未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告同,有本院被告前案紀錄表、本院公務電話紀錄各乙紙在卷可稽(本院卷第269至270頁、265頁),並於本院審理中與被害人欣興公司達成調解,並已全數給付,已如前述,是衡量被告係因一時失慮誤蹈法網,犯後亦知所悔悟,且被害人欣興公司於調解筆錄表明其餘民、刑事請求均拋棄,有本院113年度刑上移調字第11號調解筆錄在卷可參(本院卷第207至2

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

08頁),另被害人中鋼鋁業股份有限公司則請求本院依法辦理,有該公司113年11月5日刑事陳報三狀在卷可參(本院卷第189頁)。本院復審酌被告犯後已向附表所示之公益團體分別捐款100萬元,總金額為600萬元,有附表匯款證明欄所示存款憑證、匯款憑證等在卷可參,堪認被告因一時失慮而為本案犯行,經此刑事訴訟之偵審程序,當能知所警惕,信無再犯之虞,因認對於被告所科之刑,以暫不執行為適當,爰依刑法第74條第1項第1款之規定,併予宣告緩刑4年,以啟自新。

據上論斷,應依刑事訴訟法第368條、第373條,判決如主文。本案經檢察官方勝詮提起公訴,檢察官朱立豪到庭執行職務。

中華民國 114 年 2 月 27 日

智慧財產第三庭

審判長法 官 張銘晃

法 官 彭凱璐

法 官 林惠君

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀,其未 敘述上訴理由者,並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書。

中華民國 114 年 2 月 27 日

書記官 余巧瑄

附表

匯款日期 卷證出處 公益機構名稱 金額 (新臺幣) 114年1月9日 財團法人喜憨兒社會福利基金會 100萬 本院卷第305頁 本院卷第307頁 財團法人臺灣兒童暨家庭扶助基100萬 金會 財團法人心路社會福利基金會 100萬 本院卷第309頁 114年1月17日 財團法人伊甸社會福利基金會 100萬 本院卷第316頁 財團法人中華民國唐氏症基金會 100萬 本院卷第315頁上方圖 100萬 財團法人基督教芥菜種會 本院卷第315頁下方圖 總計:600萬元