

智慧財產及商業法院刑事裁定

113年度刑智抗字第15號

抗 告 人 群唱企業有限公司

代 表 人 黃明剛 住同上

抗 告 人 花園視聽歌唱即吳唯寧

上列抗告人等因違反著作權法案件，不服臺灣臺南地方法院113年度聲搜字第2555號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人群唱企業有限公司(下稱群唱公司)於民國113年12月19日收受臺灣臺南地方法院113年度聲搜字第2555號搜索票裁定，扣押群唱公司營業設備IK-200型號點唱機(下稱本案點唱機)，然同一機型設備早於112年12月28日經臺南地方檢察署搜索查扣，又於113年11月26日在臺南市天佳釣蝦場搜索查扣相同設備16套，是本案保全證據之目的早已實現，實無再次搜索扣押之必要，且本次搜索扣押有違禁止恣意、權力濫用及比例原則，爰請求依刑事訴訟法第142條規定發還扣押物即本案點唱機等語。

二、按對於審判長、受命法官、受託法官或檢察官所為關於搜索、扣押或扣押物發還之處分有不服者，受處分人得於為處分之日起或處分送達後10日內，聲請所屬法院撤銷或變更之，刑事訴訟法第416條第1項第1款、第3項定有明文。查抗告人提出抗告狀，聲明撤銷原法院113年度聲搜字第2555號裁定，然經本院以公務電話與抗告人群唱公司聯繫，經該公司代表人黃明剛陳明：「確認係對檢察官一再查扣本案點唱機處分不服而提起抗告」等語明確，有卷附本院公務電話紀錄可稽(見本院卷第87頁)，足認抗告人係不服檢察官所為搜索、扣押本案點唱機之處分，而請求發還。惟對於檢察官所

01 為關於搜索、扣押之處分有不服者，依前開規定，受處分人  
02 應聲請所屬法院聲請撤銷或變更之，抗告人誤向本院提起抗  
03 告，其抗告程序於法有違，且無從補正，依法本院應逕予駁  
04 回其抗告。

05 三、據上論斷，應依智慧財產案件審理法第2條、刑事訴訟法第2  
06 20條，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

08 智慧財產第四庭

09 審判長法官 張銘晃

10 法官 蔡慧雯

11 法官 馮浩庭

12 以上正本證明與原本無異。

13 本件不得抗告

14 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

15 書記官 郭宇修