

智慧財產及商業法院刑事判決

114年度刑智上易字第9號

上訴人

即被告 林景羚

莊博宇

上列上訴人即被告等因違反著作權法案件，不服臺灣臺北地方法院中華民國113年12月27日第一審判決（112年度智易字第38號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第16247號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按不服地方法院之第一審判決而上訴者，應向管轄第二審之高等法院為之；上訴書狀應敘述具體理由；上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於原審法院。逾期未補提者，原審法院應定期間先命補正；又第二審法院認為上訴書狀未敘述理由或上訴有刑事訴訟法第362條前段之情形者，應以判決駁回之，但其情形可以補正而未經原審法院命其補正者，審判長應定期間先命補正，刑事訴訟法第361條、第367條分別定有明文。

二、經查，上訴人即被告林景羚、莊博宇不服第一審判決，雖均於法定期間內具狀提起第二審上訴，惟其刑事聲明上訴狀僅記載「不服臺灣臺北地方法院112年度智易字第38號刑事判決，特於法定期間內就原判決之全部提起上訴，上訴理由容後補呈」等語，未敘述上訴理由，經原審法院裁定命上訴人等應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於原審法院，該裁定先後於民國114年2月5日、同年月13日，各由上訴人莊博宇之同居人代為收受、上訴人林景羚本人親自收受，均已生合法送達之效力，此有原審法院送達證書、上訴狀及上開函

01 稿等資料在卷可參（見原審卷2第97、99、115、119、121
02 頁、本院卷第17頁），惟上訴人等雖經原審法院命其補正，
03 迄今仍未補提上訴理由，參照首揭規定，本件上訴書狀未敘
04 述上訴理由而不合法定程式，爰依刑事訴訟法第372條規
05 定，不經言詞辯論，予以駁回。

06 據上論斷，應依智慧財產案件審理法第2條，刑事訴訟法第367條
07 前段、第372條，判決如主文。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

09 智慧財產第三庭

10 審判長法 官 張銘晃

11 法 官 林怡伸

12 法 官 彭凱璐

13 以上正本證明與原本無異。

14 本判決不得上訴。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

16 書記官 陳政偉