

113年度民專抗字第7號

抗 告 人 旺 矽 科 技 股 份 有 限 公 司

法定代理人 葛長林

代 理 人 呂紹凡律師

馬鈺婷律師

洪珮瑜專利師

應宜珊律師

上列抗告人與相對人穎歲科技股份有限公司間保全證據事件，抗告人對於民國113年9月25日本院113年度民聲字第45號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

一、抗告駁回。

二、抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理由

[illegible]

之用，非市面上可任意購得，且所針對之○○產品週期短，有保全急迫性，相關財務及產銷資料無法經由公開管道取得，相對人若於本案訴訟拒絕提出或竄改資料，恐影響本案訴訟判決正確性，本件證據有滅失或礙難使用之虞，並有確定事、物之現狀之必要。本件實存有「確定事物現狀」類型之情形而非摸索性證據，惟原裁定竟認為抗告人未盡釋明，顯有重大錯誤，應予廢棄。爰聲明：(一)原裁定廢棄。(二)准就相對人及○○○○提出相對人製造並○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○0○，如未有置於○○○存放區之○○○，則命相對人及○○○○提出相對人製造並○○○○○○○○○○之系爭產品1片，交由本院保存。(三)准就相對人提出其製造並置於○○○○○○○之用於替換系爭產品之○○00○，並交由本院保存。(四)准就○○○○提出其持有系爭產品之出貨檢驗報告、繳庫紀錄、購買或使用保存之數量清單紀錄、仕様書（包括但不限於訂購單、物料清單、設計圖面、生產製造及檢驗流程與紀錄、品質管理紀錄等文件）、維修紀錄、操作手冊等文件或電磁紀錄，並以影印、列印紙本或以光碟片等記錄媒體複製之方式，將上開資料交由本院保存。(五)准就相對人提出其持有並置於○○○○○○○之系爭產品出貨檢驗報告、繳庫紀錄、販售之數量清單紀錄、仕様書（包括但不限於訂購單、物料清單、設計圖面、生產製造及檢驗流程與紀錄、品質管理紀錄等文件）、維修紀錄、操作手冊等文件或電磁紀錄，並以影印、列印紙本或以光碟片等記錄媒體複製之方式，將上開資料交由本院保存。

二、原裁定意旨略以：

(一)抗告人主張000○○○研發與創新速度快，產品週期短，型號○○0000○○000○○○恐不日即為○○000○○○取代，○○○○亦即將汰換裝設於測試機之系爭產品以空出測試產線，相對人為規避侵權責任，有湮滅、隱匿、變造證據可能，本件所欲保全之證據性質上極易滅失或遭竄改而具急迫性等情，然抗告人並未提出任何釋明資料，實難僅以其主觀抽象臆測，逕認

01 系爭產品有毀損、滅失或有使抗告人礙難使用證據之虞，而
02 有時間上之急迫性，須將本案訴訟證據調查階段調查事項提
03 前至保全程序處理之必要，當無保全證據必要。

04 (二)抗告人主張其為系爭專利之專利權人，相對人產製系爭產品
05 置於○○○○○○○○○○，提出聲證1至聲證14為證，而抗
06 告人聲請保全之系爭產品及相關文件資料，攸關系爭產品侵
07 權與否、損害賠償認定及數額計算，堪認抗告人已釋明本件
08 聲請證據保全，有確定侵權事實有無之法律上利益。然抗告
09 人未釋明系爭產品落入系爭專利之專利權範圍，抗告人原審
10 附表1至4主張系爭產品侵害系爭專利1至4請求項1之文義範
11 圍（原審卷第43至72頁），就技術特徵比對所提○○○○○、
12 ○○○○○○○○、○○○○○、○○○○○○○○○上皆載有「MP
13 ICORPORATION」（如原審卷第44、46、47、48、50、53
14 頁），對照聲證1所示抗告人外文公司名稱「MPICORPORATIO
15 N」，可知比對標的均為抗告人自身產品，抗告人所提並非
16 系爭專利與系爭產品之技術特徵比對表，實難認抗告人已釋
17 明系爭產品有侵害系爭專利之情事。抗告人所提聲證8有系
18 爭產品外觀或結構示意圖、○○○○○及○○○等，所示結構為
19 ○○○○○○○○外觀的基本構件組成；聲證11則為相對人之○
20 ○○○○○○、○○○外觀照片。然依聲證2至5所示，系爭專利
21 1至4請求項1之技術特徵並非僅記載「○○○○○、○○○○○○
22 ○○○○、○○○○○○○○○」，實難僅憑聲證8、聲證11逕認抗
23 告人已釋明系爭產品落入系爭專利1至4請求項1之文義範
24 圍，而有侵害系爭專利情事。抗告人未釋明所欲保全證據有
25 滅失或礙難使用之虞，亦未釋明就確定事、物之現狀有保全
26 必要，不符合前述民事訴訟法第368條第1項規定之要件，從
27 而，抗告人聲請本件保全證據，應予駁回等語。

28 三、民事訴訟法第368條第1項規定：「證據有滅失或礙難使用之
29 虞，或經他造同意者，得向法院聲請保全；就確定事、物之
30 現狀有法律上利益並有必要時，亦得聲請為鑑定、勘驗或保
31 全書證」；同法第370條規定：「（第1項）保全證據之聲

請，應表明下列各款事項：一、他造當事人，如不能指定他造當事人者，其不能指定之理由。二、應保全之證據。三、依該證據應證之事實。四、應保全證據之理由。（第2項）前項第一款及第四款之理由，應釋明之」。而民事訴訟法之證據保全制度，固由原本防止證據滅失或礙難使用，避免將來於訴訟中舉證困難之預為調查功能，擴大及於賦與當事人於起訴前充分蒐集事證資料之機會，助益於當事人研判紛爭之實際狀況，進而成立調解或和解，以消弭訴訟，於同法第368條第1項後段增訂「就確定事、物之現狀」，亦得聲請為鑑定、勘驗或保全書證之規定，然限於「有法律上利益並有必要」時，始得為之，以防止濫用而損及他造之權益，並避免司法資源之浪費。又保全證據之聲請，除應表明應保全之證據、依該證據應證之事實、應保全證據之理由，並應就應保全證據之理由予以釋明，此觀同法第370條第1項、第2項規定即明（最高法院107年度台抗字第939號民事裁定意旨參照）。

四、經查：

（一）關於證據有滅失或礙難使用之虞部分：

抗告人固主張000○○研發與創新速度快，產品週期短，型號○○0000○○000○○恐不日即為○○000○○取代，○○○○亦即將汰換裝設於測試機之系爭產品以空出測試產線，相對人為規避侵權責任，有湮滅、隱匿、變造證據可能云云。惟查，抗告人自陳系爭產品屬於○○○○所有（原審卷第203至204頁），○○○○為○○○○的下遊供應鏈，在未得到○○○○同意，似無可能將抗告人或相對人售出至○○○○之○○○○○○全部銷毀。抗告人又主張相對人自106年違法挖角抗告人員工並竊取抗告人公司各項○○○相關文件資料，其後才開始研發○○○○○○，並於107年立即開始生產製造，111年其○○○業務營收高達新臺幣（下同）10億元，若本件專利侵權成立，相對人公司將背負高額賠償責任，有消滅證據之動機，相對人並有工程師常駐於第三人○○○○

01 中工廠，自得隨時消滅證據云云。然抗告人並未說明系爭專
02 利與抗告人所稱相對人竊取抗告人公司各項○○○相關文件
03 資料之關聯性，且系爭產品為○○○○所有，已如前述，因
04 此抗告人稱相對人得隨時消滅證據，並非合理，實難僅以抗
05 告人主觀抽象臆測，逕認系爭產品有毀損、滅失或有使抗告
06 人礙難使用證據之虞，而有時間上之急迫性，依前揭說明，
07 當無保全證據必要。

08 (二)關於就確定事物之現狀有法律上利益及有保全之必要部分：

09 1.抗告人主張其為系爭專利之專利權人，相對人產製系爭產品
10 置於○○○○○○○○等情，提出聲證1至聲證14為證，而抗
11 告人聲請保全之系爭產品及相關文件資料，攸關系爭產品侵
12 權與否、損害賠償認定及數額計算，堪認抗告人已釋明本件
13 聲請證據保全，有確定侵權事實有無之法律上利益。

14 2.抗告人固陳稱其與相對人均須依○○○○所提供之各項資
15 料、規格生產型號○○○○○○○○之○○○○○○，則相
16 對人必定無可迴避地需實施系爭專利，因系爭專利均在為了
17 符合○○○○○○○○○○測試需求的背景下所產生之研發成
18 果，並用於產製系爭專利產品云云。但查，依據系爭專利1
19 說明書第7頁記載「本發明利用該墊高板的設計，不需要將
20 該空間轉換板的厚度加厚，亦不需要另外的調整機構，可有
21 效降低製作上的困難度與製造成本，只要將本發明之墊高板
22 依照實際的需要而增加厚度，即可克服測試機之使用環境所
23 造成的高度限制問題」、系爭專利2說明書段落[0003]記載
24 「一般而言，進行探針頭之組裝，是先將探針固定在下導引
25 板上，之後再安裝上導引板，但組裝完成後，探針頭中的這
26 些探針常常會出現左右偏擺方向不一致，因此容易造成探針
27 頭中這些探針無法與待測物穩定接觸的問題」及段落[0006]
28 記載「本新型藉由設計目標探針偏移量d1與探針頭偏移量d2
29 之間的關係符合以下關係式： $d2=d1\pm 50\sim 200$ 微米，進而可以
30 達到探針頭在組裝完成後，可以讓探針頭中的這些探針大致
31 上朝向同一方向擺動的目的」、系爭專利3說明書第6頁記載

「本發明的主要目的在於提供一種探針測試裝置，此探針測試裝置可避免空間轉換板因受力而產生彎曲的現象」及第7頁記載「藉由增強結構之助，空間轉換板並不會因為受力而產生變形。這樣一來，可以保證空間轉換板有一定的平整度，增加空間轉換板與探針的使用壽命」、系爭專利4說明書第5頁記載「本發明提供一種晶片電性偵測裝置與方法，其係藉由設置於電路基板與轉換基板之間的補強板，提供強化轉換基板結構的效果，避免在電性偵測時，與待測晶片電性接觸的探針所產生的作用力施加於轉換基板上時，由於壓力過大而導致轉換基板變形或者是破裂」，可知系爭專利1是欲解決先前技術「因測試機使用環境所造成高度限制」的問題、系爭專利2是欲解決先前技術「探針頭組裝後，其中的探針常常會出現左右偏擺方向不一致，因此容易造成探針頭中該些探針無法與待測物穩定接觸」的問題、系爭專利3是欲解決先前技術「探針測試裝置空間轉換板因受力而產生彎曲現象」的問題、系爭專利4是欲解決先前技術「探針於電性偵測所產生的作用力施加於轉換基板上時，由於壓力過大而導致轉換基板變形或者破裂」的問題，即抗告人申請系爭專利係為解決其技術領域已存在之技術問題，又依前述系爭專利說明書所記載，可知系爭專利1是「利用墊高板的設計」以解決所述之技術問題、系爭專利2是「藉由設計目標探針偏移量d1與探針頭偏移量d2之間的關係符合以下關係式： $d2=d1\pm 50\sim 200$ 微米」以解決所述之技術問題、系爭專利3是「藉由增強結構之助」以解決所述之技術問題、系爭專利4是「藉由設置於電路基板與轉換基板之間的補強板」以解決所述之技術問題。而抗告人未指明何以生產型號○0000○000○之○000○000○必然使用系爭專利之理由，僅以其自身生產型號○0000○000○之○000○000○與系爭專利技術特徵比對(原審附表1至4，見原審卷第13頁、第43至72頁)用以主張相對人所生產之系爭產品侵害系爭專利，實難認抗告人已釋明系爭產品有侵害系爭專利之情事。

- 01 3.抗告人復稱相對人自106年違法挖角抗告人員工，訴外人○
02 ○○乃抗告人系爭專利3、4發明人之一，於跳槽相對人公司
03 前為抗告人處理相關研發、設計、製造事務之人，相對人於
04 107年開始生產製造之系爭產品極有可能侵害系爭專利等云
05 云。然查，抗告人並未說明系爭專利與相對人挖角抗告人員
06 工與各項○○○相關文件資料之相關性，且如前述，抗告人
07 亦未指明何以生產型號○0000○000○○之○○○○○○○必
08 然使用系爭專利，其上開指稱僅為主觀臆測之詞，尚不足
09 採。
- 10 4.抗告人另稱原裁定誤認原審聲證8為系爭產品之外觀或結構
11 示意圖，而認定抗告人並未釋明系爭產品落入系爭專利之專
12 利權範圍，逕認本件無保全證據之必要，顯然違背民事訴訟
13 法第368條、智慧財產案件審理法第46條修法意旨云云。惟
14 查，原裁定已指出「聲請人附表1至4主張系爭產品侵害系爭
15 專利1至4請求項1之文義範圍……可知比對標的均為聲請人
16 自身產品，聲請人所提並非系爭專利與系爭產品之技術特徵
17 比對表，實難認聲請人已釋明系爭產品有侵害系爭專利之情
18 事」（原審卷第296至297頁），原裁定認定抗告人以其自身生
19 產型號○0000○000○○之○○○○○○○與系爭專利技術特
20 徵比對而稱相對人所生產之系爭產品侵害系爭專利，並不足
21 以認抗告人已盡釋明之責。再者，原裁定指出「聲請人所提
22 聲證8有系爭產品外觀或結構示意圖、○○形狀及規格
23 等……實難僅憑聲證8、聲證11逕認聲請人已釋明系爭產品
24 落入系爭專利1至4請求項1之文義範圍，而有侵害系爭專利
25 情事」等語（原審卷第297頁），僅係為回應抗告人於原審聲
26 請狀所稱「經聲請人技術人員分析、量測自家產品之表面形
27 貌及結構，且進一步以相對人於其官方網站『晶圓測試』項
28 下清晰得見『○○○○○○○』結構圖片，與系爭專利等各該
29 項交互比對」（原審卷第13頁）之內容，故抗告人此部分理由
30 並不足採。

01 五、綜上所述，抗告人未釋明所欲保全證據有滅失或礙難使用之
02 虞，亦未釋明就確定事、物之現狀有保全必要，是其保全證
03 據之聲請自不應准許。從而，原裁定駁回抗告人保全證據之
04 聲請，核無不合。抗告意旨仍執前詞，指摘原裁定不當，求
05 予廢棄，為無理由，應予駁回。

06 六、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

08 智慧財產第一庭

09 審判長法 官 汪漢卿

10 法 官 吳俊龍

11 法 官 曾啓謀

12 以上正本係照原本作成。

13 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
14 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
15 告狀，並繳納再抗告費新臺幣1千元。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

17 書記官 丘若瑤