臺灣基隆地方法院基隆簡易庭裁定

113年度基秩聲字第4號

原處分機關 基隆市警察局第二分局

聲明異議人

即受處分人 謝立臣

0000000000000000

0000000000000000

方世宏

0000000000000000

0000000000000000

林玉娥

0000000000000000

0000000000000000

上列聲明異議人即受處分人等因違反社會秩序維護法案件，不服原處分機關於中華民國113年11月21日基警二分偵字第0000000000-0-0號、第0000000000-0號、第0000000000-00號處分書所為之處分，各聲明異議，而本院裁定如下：

主 文

聲明異議均駁回。

理 由

一、原處分意旨略以：受處分人即異議人（下稱：受處分人）謝立臣、方世宏、林玉娥於民國113年11月14日3時20分許，在基隆市○○區○○路000號4樓，與賭客以賭具天九牌賭博財物，案經本市警察局督察科、保安隊、刑警大隊及各分局偵查隊，依法持搜索票進入該址，當場查獲上情，因認受處分人謝立臣、方世宏、林玉娥違反社會秩序維護法第84條之規定，於非公眾得出入之賭博場所賭博財物，分別裁處謝立臣罰鍰新臺幣（下同）9,000元，賭資12萬6,400元沒入、方世宏罰鍰9,000元，賭資1萬4,700元沒入、林玉娥罰鍰9,000元，賭資9,200元沒入等語。

二、聲明異議意旨略以：受處分人謝立臣以「無從事賭博財物，

01 我剛買完消夜上去正要吃，現場並未賭博也無賭桌，並不是
02 當場賭博錢放在桌上抓獲，為什麼能視為賭資」，認原處分
03 為無效，而應返還其等財物云云。

04 受處分人方世宏以「無從事賭博財物，當時現場沒人在賭只
05 有搜到賭具而已，沒有權力搜我身上的現金當做賭資」云
06 云，認原處分為無效，而應返還其等財物。

07 受處分人林玉娥以「無從事賭博財物，當時現場沒人在賭只
08 有搜到賭具而已，沒有權力搜我身上的現金當做賭資」云
09 云，認原處分為無效，而應返還其等財物。

10 三、按「被處罰人不服警察機關之處分者，得於處分書送達之翌
11 日起5日內聲明異議。聲明異議，應以書狀敘明理由，經原
12 處分之警察機關向該管簡易庭為之」；「原處分之警察機關
13 認為聲明異議有理由者，應撤銷或變更其處分；認為不合法
14 定程式或聲明異議權已經喪失或全部或一部無理由者，應於
15 收受聲明異議書狀之翌日起3日內，送交簡易庭，並得添具
16 意見書」，社會秩序維護法第55條及第56條分別定有明文，
17 則聲明異議既應先向原處分警察機關提出，由原處分警察機
18 關先行審認聲明異議有無理由，若有理由，則自行撤銷或變
19 更其處分；若認為不合法或無理由，始送交簡易庭處理，則
20 聲明異議是否已逾期間，應以聲明異議狀到達原處分之警察
21 機關之時間為準。次按簡易庭認為聲明異議無理由者，應以
22 裁定駁回之，認為有理由者，以裁定將原處分撤銷或變更
23 之，社會秩序維護法第57條第2項定有明文。又按「於非公
24 共場所或非公眾得出入之職業賭博場所，賭博財物者，處9,
25 000元以下罰鍰」、「左列之物沒入之：一、因違反本法行
26 為所生或所得之物。二、查禁物。前項第1款沒入之物，以
27 屬於行為人所有者為限；第2款之物，不問屬於行為人與
28 否，沒入之。供違反本法行為所用之物，以行為人所有者為
29 限，得沒入之。但沒入，應符合比例原則」，復為同法第84
30 條、第22條有所明定，而所稱「職業賭博場所」，依違反社
31 會秩序維護法案件處理辦法第13條規定，係指具有營利性之

01 賭博場所而言。

02 四、本院查：

03 (一)原處分機關分別於113年11月24日、29日、同年12月1日送達
04 處分書予受處分人謝立臣、方世宏、林玉娥，經其等三人分
05 別於113年11月29、同年12月4日提出聲明異議，此有原處分
06 機關聲明異議案件移送書、送達證書及謝立臣、方世宏、林
07 玉娥之聲明書各1件在卷可查【見本院113年度基秩聲字第4
08 號卷，下稱：本院卷，第1至5頁、第7頁、第13頁、第77
09 頁、第83頁、第113頁、第117頁】。因此，是本件聲明異議
10 並未逾異議期間，合先敘明。

11 (二)基隆市警察局第二分局獲報本市有流動賭場流竄，案經數月
12 蒐證，掌握具體犯罪事證，向本院依法聲請搜索票（113年
13 聲搜字第000662號），旋於113年11月14日調配警力，由該
14 警察局督察科、保安隊、刑警大隊及各分局偵查隊等警力，
15 共同展開查緝行動，見時機成熟破門攻堅，於同日凌晨3時2
16 0分，在本市○○區○○路000號4樓，查獲天九牌職業賭
17 場，在案發現場人員共計19名。嗣經清查現場負責人為柯姓
18 主嫌，坦承從事賭博行為計5名賭客（含負責人），查扣105
19 萬4,200元賭資、抽頭金5萬9,800元、手機20支及天九牌16
20 副等相關證物，詢後將柯姓現場負責人依賭博罪移送臺灣基
21 隆地方檢察署偵辦（基警刑大偵三字第1130072790號刑事案
22 件報告書），其餘賭客依社會秩序維護法裁罰等非行事實，
23 業經證人即賭場負責人柯銘揚於警詢時證述明確【見本院卷
24 第37至46頁】，再互核與證人陳聖霖、簡賢能於警詢時之證
25 述情節亦大致相符【見本院卷第51至59頁、第65至72頁】，
26 並有指認犯罪嫌疑人紀錄表（柯銘揚、陳聖霖、簡賢能）、
27 本院113年度聲搜字第662號搜索票、基隆市警察局搜索扣押
28 筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、基隆市警察局114
29 年1月3日職務報告等在卷可稽【見本院卷第47至50頁、第61
30 至64頁、第73至76頁、第167至177頁】。是上開場所係供人
31 賭博財物而具有營利性，且非公共場所或非公眾得出入之職

01 業賭博場所，且受處分人等遭受警方向本院依法聲請搜索
02 票，持搜索票查獲時均在場之人無訛，此事實首堪認定。

03 (三)又受處分人謝立臣、方世宏、林玉娥雖均否認有參與賭博云
04 云。然查，依證人即賭場負責人柯銘揚於113年11月14日警
05 詢時陳述：客人會站在1樓監視器前，由我或賢仁過濾監視
06 器影像後，在4樓按下1樓的開鎖鍵後放行，或者一些打電話
07 (LINE)通知樓上的工作人員，(經警方提供複數指認表供
08 指認)賢仁是編號6(即簡賢能)等語內容以觀【見本院卷
09 第39至41頁】，顯見上址場地之1樓有科技影像聲音監視器
10 設備，且由負責人柯銘揚或賢仁過濾監視器影像後，在上址
11 4樓按下1樓的開鎖鍵後，始能放行，或者一些打電話(LIN
12 E)通知樓上的工作人員，而上址場所除柯銘揚負責主持
13 外，尚有其他人在場共同協助運營等情節，應係監控限管戒
14 備森嚴之供人賭博財物而具有營利性，且非公共場所或非公
15 眾得出入之職業賭博場所無訛，因此，警方向本院依法聲請
16 搜索票，旋於上揭時地之凌晨3時20分許，共同展開查緝行
17 動，惟警方抵達於上址1樓有科技影像聲音監視器設備之監
18 控限管戒備森嚴下，早已為該上址4樓之負責主持人及其他
19 在場共同人員發現，尚有一段空檔時間之滅證串證機會，洵
20 堪認定。再者，上址職業賭場除柯銘揚負責主持外，尚有其
21 他人在場共同協助運營，復經本院核閱卷附謝立臣、方世
22 宏、林玉娥等人之警詢供述情節內容【見本院卷第20頁、第
23 88至90頁、第124至126頁】，再互核比對在場人謝立臣手機
24 截圖中之多筆紀錄：「(11/12)『賢仁』：今晚10點上
25 班」、：「(11/13)『賢仁』：今晚1點上班，賺錢」、
26 「(11/12)『珊姐』、『林保同2』：今晚10點上班，地
27 點：信一路中國信託」、「(11/13)今晚1點上班，賺
28 錢」；及方世宏之手機截圖中，與『Angel』(林玉娥LINE
29 暱稱)之對話紀錄：「(11/13)『Angel』：阿妹、阿足、
30 嘉政、阿發的客人小芬都輸大頭、今天可能到下午去了」、
31 「『Angel』：你忙完可以來上班，領跟我們一樣的薪水，

01 美人魚、可欣、還有很多人」、「『Angel』：你昨天到底
02 輸多少，輸現金沒拿場子的錢應該有折扣吧！」，方世宏回
03 傳「輸3萬多，妳到時候要幫我說嘛」之訊息；及林玉娥手
04 機截圖中之《互助團體》群組對話紀錄：「(11/10)『賢
05 仁』：今晚11點上班賺錢」，林玉娥回傳「OK」訊息，及
06 「(11/12)『賢仁』：今晚10點上班，工人上班了」、
07 「(11/12)『聖傑』：剩你和阿同」、「(11/12)『老
08 公』(即方世宏)：我把車開回去，等下就過去了」、
09 「(11/13)『賢仁』：今晚1點上班，賺錢」等語情節亦大
10 致相符【見本院卷第212頁下圖至213頁、第234頁、第235頁
11 上圖】，並有基隆市警察局114年1月3日職務報告及其檢附
12 上開天九牌職業賭場主持人、賭客、工作人員之手機截圖影
13 像：1黃楷閔手機截圖，2林玉娥手機截圖，3主持人柯銘揚
14 手機帳冊、賭客賭博畫面、手機備忘帳冊，4方世宏手機截
15 圖，5主持人簡賢能手機截圖，6謝立臣手機截圖(以FACETI
16 ME邀約至賭場賭博)，7羅進發手機截圖，8鄒春陽手機截
17 圖，9吳培如手機截圖，10主持人陳萬發手機截圖，11林聖
18 傑手機截圖，12陳聖霖手機截圖等文字語詞內容書面在卷可
19 憑【見本院卷第187至252頁】，再互核比對本院卷第167至1
20 77頁本院搜索票、搜索扣押筆錄、扣押物品表編號①至④③物
21 品所示監視器主機1台鏡頭5顆、帳本1批、天九牌16副、點
22 鈔機1台、計帳單6張、紅黃牌壹組、輸贏帳冊1本、愷他命
23 (毛重19.58公克)、廚房水漕下有53萬2仟1佰元等客觀事
24 實以觀，足徵案發現場上址係非公共場所或非公眾得出入之
25 職業賭博場所，且受處分人謝立臣、方世宏、林玉娥均知悉
26 上址為職業賭場，而受處分人謝立臣住所在基隆市○○區○
27 ○街000巷00○0號、受處分人方世宏住所在基隆市○○區○
28 ○路000巷00號、受處分人林玉娥住所在基隆市○○區○○
29 路000巷00號，各自接受上開天九牌職業賭場主持人、工作
30 人員之邀約乃前往該處，並於113年11月14日1時凌晨許，在
31 基隆市○○區○○路000號4樓，參與賭博財物之賭博行為無

01 訛。更甚者，亦有工人上班、今晚1點上班賺錢及金錢圖騰
02 等情節，有本院卷第133至135頁之簡賢能手機截圖文字及金
03 錢圖騰、林玉娥手機截圖文字及金錢圖騰等在卷可證。因
04 此，受處分人等三人所辯與事實、經驗法則不符，應無可
05 信。

06 (四)復依本院卷第187至252頁之基隆市警察局114年1月3日職務
07 報告及其檢附上開天九牌職業賭場主持人、賭客、工作人員
08 之手機截圖影像：1黃楷閔手機截圖，2林玉娥手機截圖，3
09 主持人柯銘揚手機帳冊、賭客賭博畫面、手機備忘帳冊，4
10 方世宏手機截圖，5主持人簡賢能手機截圖，6謝立臣手機截
11 圖（以FACETIME邀約至賭場賭博），7羅進發手機截圖，8鄒
12 春陽手機截圖，9吳培如手機截圖，10主持人陳萬發手機截
13 圖，11林聖傑手機截圖，12陳聖霖手機截圖等文字語詞內容
14 之綜合勾稽以觀：受處分人等三人於警詢供述之思惟清晰、
15 智理辨識明白、口條表達清楚、證據抗辯明確，實在看不出
16 來受處分人謝立臣、方世宏、林玉娥僅單純為聊天或觀賞賭
17 局，旋即於該日凌晨攜帶高額現金前往該處，且該案發現場
18 之在場人亦係賭博之現行犯、準現行犯之犯嫌無訛，而受處
19 分人謝立臣、方世宏、林玉娥苟非實際參與賭博之人，概無
20 可能在明知上址為職業賭場，僅單純為聊天或觀賞賭局，旋
21 攜帶高額現金前往該處，且係該日凌晨之工人上班、今晚1
22 點上班賺錢及金錢圖騰等情節，亦非單純為聊天或觀賞賭
23 局，是渠等所辯與事實、論理法則、經驗法則嚴重違背，顯
24 係事後卸詞，洵無可信。更甚者，賭場內之賭博型態乃屬動
25 態過程，賭客可能持續或間歇性賭博，亦可能在旁觀望再下
26 場賭博，本院考量現場查獲之總人數高達19人，而賭桌旁之
27 座位有限、不敷所有人共坐，於此情形下，受處分人謝立
28 臣、方世宏、林玉娥身上所攜帶之賭資，自不因放置於賭桌
29 上或身上而為不同判定，且警方抵達於上址1樓有科技影像
30 聲音監視器設備之監控限管戒備森嚴下，早已為該上址4樓
31 之負責主持人及其他在場共同人員發現，尚有一段空檔時間

01 之滅證串證機會，爰綜合勾稽上情以觀，受處分人謝立臣、
02 方世宏、林玉娥上開所辯，顯與事實、經驗法則嚴重不符，
03 猶如欲欺騙人之前，應先欺騙自己的良心無訛、裝睡之人是
04 叫不醒的道理亦同。

05 (五)綜上，受處分人謝立臣、方世宏、林玉娥所辯與事實、論理
06 法則、經驗法則嚴重違背，顯係事後卸詞，洵無可信，而本
07 案事證明確，是受處分人謝立臣、方世宏、林玉娥所為均該
08 當社會秩序維護法第84條規定之違序行為，且其等身上各自
09 攜帶之現金亦係賭資，各堪認定，原處分機關依社會秩序維
10 護法第84條、第22條規定，各別裁處受處分人謝立臣、方世
11 宏、林玉娥罰鍰9,000元，並分別沒入賭資12萬6,400元、1
12 萬4,700元、9,200元，並未逾越法定之罰鍰上限，亦無違反
13 比例原則，並無違法不當，是聲明異議人謝立臣、方世宏、
14 林玉娥異議意旨執上詞指摘原處分有所不當，各請求撤銷原
15 處分云云，均為無理由，均應予駁回。

16 五、據上論結，應依社會秩序維護法第57條第2項前段，裁定如
17 主文。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
19 基隆簡易庭法官 施添寶

20 以上正本與原本無異。

21 本件裁定不得抗告。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
23 書記官 姬廣岳