臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度原金訴字第48號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 楊曉婷

選任辯護人 張一合律師（法扶律師）

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵
字第8106號），本院判決如下：

主 文

庚○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有
期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺
幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、庚○○明知社會上層出不窮之詐欺集團或不法份子為掩飾不
法行徑，或為隱匿不法所得，或為逃避追查並造成金流斷
點，常使用他人金融帳戶進行存提款及轉帳，而可預見取得
他人金融帳戶使用之行徑，常與財產犯罪密切相關，如任意
提供自己之金融帳戶予他人使用，可能遭利用作為不法取得
他人財物及掩飾隱匿特定犯罪所得去向之用，竟以縱有人持
其提供之金融帳戶作為財產犯罪之工具，亦不違背其本意之
幫助他人詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年5
月30日某時許，在不詳地點，將其所申辦之中華郵政股份有
限公司帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）綁定約
定轉帳帳戶後，於同年6月3日前某時將本案帳戶之網路郵局
帳號暨操作密碼提供予真實姓名年籍不詳、網路即時通訊軟
體暱稱為「謝欣怡」之人實際支配。嗣取得上開帳號實際支
配之人（無證據證明支配本案帳戶而從事下列行為之人為3
人以上，或其中有何未滿18歲之人），乃意圖為自己不法之
所有，基於詐欺取財及掩飾或隱匿本案犯罪所得去向之犯
意，以附表「詐騙方式」之詐術（為免遭模仿、學習，爰不

01 詳載其話術之內容)，致使附表「告訴人」欄所示之人均因
02 而先後陷於錯誤，續依指示於附表「匯款時間」欄所示之時
03 間，分別匯款如附表「匯款金額」欄所示之款項至本案帳
04 戶，其後則分別由取得本案帳戶實際支配之人旋將前揭匯入
05 本案帳戶之款項轉匯至其他帳戶，致生金流之斷點，而無從
06 追查該等犯罪所得之去向，以掩飾或隱匿該等犯罪所得。嗣
07 附表「告訴人」欄所示之人於發覺受騙後，乃各別報警並循
08 線查獲上情。

09 二、案經壬○○、乙○○、己○○、辛○○、癸○○、丁○○、
10 子○○、甲○○、丙○○訴由基隆市警察局第二分局報請臺
11 灣基隆地方檢察署檢察官偵查起訴。

12 理 由

13 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
14 者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條固定有明文，惟
15 被告以外之人於審判外之陳述，雖不符同法第159條之1至之
16 4規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該
17 言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證
18 據；又當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第
19 159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明
20 異議者，視為有前項之同意，同法第159條之5亦定有明文。
21 其立法意旨在於傳聞證據未經當事人之反對詰問予以核實，
22 原則上先予排除，惟若當事人已放棄詰問或未聲明異議，基
23 於證據資料愈豐富，愈有助於真實發現之理念，且強化言詞
24 辯論原則，法院自可承認該傳聞證據例外擁有證據能力。經
25 查，本案判決所引用之供述證據（含言詞及書面陳述），檢
26 察官、被告庚○○暨其辯護人於本院審理中調查證據時，均
27 未於言詞辯論終結前聲明異議，且本院審認上開證據作成時
28 之情況，應無違法取證或不當情事，與本案待證事實間復具
29 有相當之關聯性，以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第
30 159條之5規定，自有證據能力。

31 二、訊據被告庚○○固坦認申辦本案帳戶，並於113年5月30日某

01 時將本案帳戶綁定約定轉帳帳戶，又於同年6月3日將本案帳
02 戶、應用程式「MAX」及「MaiCoin」之帳號與操作密碼均透
03 過網路即時通訊軟體「LINE」傳送給真實姓名年籍不詳、暱
04 稱「謝欣怡」之人等情，惟否認有何幫助詐欺取財、幫助洗
05 錢之犯行，並辯稱：伊因有貸款需求而上網搜尋，於113年5
06 月25日在明稱為鴻昌金融之網站點選連結而將對方即暱稱
07 「謝欣怡」之帳號加入其網路即時通訊軟體「LINE」之聯絡
08 人，對方請伊在鴻昌金融註冊會員，聲稱審核資料通過後會
09 立即轉帳新臺幣（下同）100,000元至伊帳戶內，之後對方
10 稱伊所給的帳戶資料有誤，因而遭到鎖上，為解開帳戶要求
11 伊匯款，說是在系統處理完後歸還，伊便在113年5月26日匯
12 款11,015元至對方指定之帳戶，對方又要求伊設定遠東銀行
13 帳戶及要求伊下載虛擬貨幣的應用程式「MAX」、「MaiCoi
14 n」，伊完成後就將前開2應用程式之帳號、密碼傳送給對
15 方；對方又聲稱伊先前僅匯款11,015元不夠，需額外多花費
16 2、3天時間才能解開帳戶，請伊要設定郵局的約定帳戶，並
17 另外寄4張金融卡給對方，嗣因物流中心稱包裹毀損而退回
18 伊原本寄送的門市，對方又問伊是否還有其他親友的銀行帳
19 戶密碼可以交付，伊就把姑姑的郵局帳號密碼也給了對方，
20 伊自始至終都沒見過暱稱「謝欣怡」之人，也沒有其他聯絡
21 方式等語。然查：

- 22 (一)本案帳戶確係被告庚○○申辦，且自行於113年5月30日綁定
23 約定轉帳帳號等情，業經被告是認，並有本案帳戶開戶個人
24 資料（見偵卷第13頁）、本案帳戶交易明細表（見偵卷第15
25 頁至第18頁）、郵政金融卡／網路郵局／電話語音約定轉帳
26 申請書（見偵卷第55頁至第56頁）等證據存卷可查，與其就
27 此部分之自白核符，自可信實。且由本案帳戶之帳戶交易紀
28 錄，可見確有如附表「匯款時間」、「匯款金額」等欄所示
29 之交易情形，及於本案帳戶匯入款項後隨即遭轉出之交易紀
30 錄等節，是附表所示匯入本案帳戶之所有款項，於匯入後，
31 旋遭轉匯一空等情，同可認定無訛。

01 (二)附表「告訴人」欄所示之人確實均遭人詐騙，並有如附表所
02 示之匯款情形等節，同經證人即告訴人己○○、辛○○、癸
03 ○○○、丁○○、子○○、甲○○、丙○○、證人即被害人戊
04 ○○○等人均於警詢時證述明白，並有上開證人各自提出之行
05 動電話對話內容畫面截圖、匯款單翻拍照片或行動電話匯款
06 畫面截圖、帳戶個資檢視、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀
07 錄表、金融機構聯防機制通報單、受理詐騙帳戶通報警示簡
08 便格式表等證據存卷可按，且互核相符。復查上開各證人所
09 敘及本案所涉及之匯款情形也與本案帳戶之前引交易明細可
10 資對照，並無扞格，被告亦未就此有所爭執；故附表「告訴
11 人」欄所示之人確有如前揭事實欄（及附表）所示遭詐騙之
12 事實，即無可疑，並可認定。且綜合上述，足認被告所申辦
13 之本案帳戶確係遭人作為持以訛詐附表「告訴人」欄所示之
14 人，使之將金錢匯入本案帳戶使用，及後續再將款項全數轉
15 匯至其他帳戶等客觀事實，同堪認定。而案發當時對本案帳
16 戶具有支配管領權限之人，確實得以利用本案帳戶作為犯罪
17 工具，而遂行詐欺取財、洗錢犯行無疑。

18 (三)本件並無積極證據可認被告庚○○於附表所示歷次匯款當時
19 仍實際支配管領本案帳戶（除被告庚○○否認外，亦提出與
20 其所述大致無違之LINE對話截圖畫面，見偵卷第53頁至第54
21 頁、第57頁至第63頁，且檢察官偵查完竣後亦未提出被告在
22 附表所示匯款時間有可能仍掌控本案帳戶之積極證明，本院
23 以是認定），是附表「告訴人」欄所示之人遭逢詐騙當時，
24 實際掌控本案帳戶並得以從本案帳戶內轉匯款項之人，即應
25 從對被告有利之認定，認定絕非被告，而係另有其人。

26 (四)按於金融機構開設之帳戶為個人理財工具之一種，且存摺、
27 提款卡及密碼事關個人帳戶安全，專有性甚高，依通常情
28 形，除非係與本人具密切親誼關係者，否則殊難想像有何理
29 由交付予他人，稍具通常社會歷練之一般人，依經驗法則即
30 知應妥善保管該等物品，以防遭他人冒用，縱偶因特殊情況
31 須將該等物品交付予他人，亦必深入瞭解該他人之可靠性與

01 用途，再行提供使用。兼以邇來利用人頭帳戶以行詐騙之事
02 屢見不鮮，詐欺集團以購物付款方式設定錯誤、中獎、退
03 稅、家人遭擄、信用卡款對帳、金融卡密碼外洩、疑似遭人
04 盜領存款、網路購物、佯裝借款、投資理財等事由，使被害
05 人誤信為真，詐騙被害人至金融機構櫃檯電匯，抑或持金融
06 卡至自動櫃員機或透過網路銀行依指示操作，轉出款項至人
07 頭帳戶後，詐欺集團成員隨即將之轉出或提領一空之詐騙手
08 法，層出不窮，且業經政府多方宣導，並經媒體反覆傳播，
09 而上開詐騙方式，多數均係利用他人帳戶，作為恐嚇取財或
10 詐欺取財所得財物匯入、取款之犯罪工具，以逃避檢警查
11 緝，是依一般人通常之知識、智能及經驗，當可知悉向陌生
12 人購買、承租或其他方法取得帳戶者，多係欲藉該帳戶取得
13 不法犯罪所得，且隱匿帳戶內資金之實際取得人之身分，以
14 逃避追查，是避免本身金融機構帳戶被不法行為人利用為詐
15 財之工具，應係一般生活所易於體察之常識。又金融機構存
16 款帳戶，攸關存戶個人財產權益之保障，專屬性甚高，衡諸
17 常理，若非與存戶本人有密切之信賴關係，絕無可能隨意提
18 供個人帳戶供他人使用；況於金融機構申請開設存款帳戶並
19 無任何特殊之資格限制，一般民眾皆可利用存入最低開戶金
20 額之方式，任意在金融機構申請開設存款帳戶，作為提、存
21 款之用，甚且可於不同之金融機構申請多數之存款帳戶使
22 用，實無向不特定人收取帳戶之必要。基此，苟見他人以不
23 合社會經濟生活常態之理由收取不特定人之金融機構帳戶，
24 衡情當知渠等取得帳戶資料，通常均利用於從事與財產有關
25 之犯罪乙節，亦均為週知之事實。被告庚○○自承其學歷為
26 高職畢業，擔任行政人員之工作經驗（見本院卷第216
27 頁），又參照其年齡，堪認其應有基本智能及多年社會經
28 驗，遑論被告先前亦曾因犯幫助詐欺取財罪經本院基隆簡易
29 庭以108年度基原金簡字第5號刑事判決判處拘役30日，上訴
30 後又經本院合議庭109年原金簡上字第1號刑事判決駁回上訴
31 而確定，有其臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可查，對此

01 等情形更無不知之理，且由其先前歷經刑事程序之經驗，更
02 應對於將帳戶之支配控制權限交給他人之情形更加警覺。復
03 參諸現今社會詐騙成風，防制詐騙雖屬無力，但關於防制詐
04 騙之宣導遍布各媒體及金融機構，只要有正常智識能力者，
05 無不能從中知悉上情，徵諸各金融機構均大量設置防制詐騙
06 之廣告文宣，被告更不可能對上開所述一無所悉。本件客觀
07 上本案帳戶確有造成幫助他人犯詐欺取財罪、洗錢罪之外
08 觀，已如前述，主觀上被告亦當對於該帳戶極可能遭第三人
09 作為財產犯罪之用，且他人自帳戶轉出或提領款項後將產生
10 遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果等節，有何
11 不能預見之情形。

12 (五)被告庚○○雖以前揭情詞置辯，惟其所辯，亦有下列未合事
13 理之處，自無可採信：

- 14 1.被告庚○○先前亦曾因將存摺、提款卡交給他人使用，而經
15 檢察官以108年度偵字第4885號向法院聲請簡易判決處刑，
16 經本院基隆簡易庭以108年度基原金簡字第5號刑事判決認其
17 係犯幫助詐欺取財罪判處拘役30日，上訴後又經本院合議庭
18 109年原金簡上字第1號刑事判決駁回上訴而確定，並於109
19 年5月27日易科罰金執行完畢，有前引聲請簡易判決處刑
20 書、臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可查，無論被告前案
21 之情形如何，然被告既有此等刑事程序之經驗，對於將帳戶
22 (包含金融卡)之支配權交付他人涉及犯罪乙情，自當明
23 悉，斷無仍對類似情形毫無警覺之可能。詎被告竟於警詢時
24 聲稱：對方先要伊寄4張金融卡，被退回之後又要伊寄親友
25 的金融卡，伊後來上網查才知道寄金融卡這些行為是詐騙等
26 語(見偵卷第43頁至第44頁)，顯然與其先前經驗所示情形
27 不符，益見被告辯解避重就輕之情形，其所辯即未可遽信。
- 28 2.再者，被告庚○○既稱其係因有貸款需求而上網聯繫到LINE
29 暱稱為「謝欣怡」之人，何以被告竟又自承對方未提到利息
30 (見偵卷第284頁)？蓋被告既有貸款之需求，可見其經濟
31 上之窘迫，從而就能否貸到款項、貸款額度多少及後續應歸

01 還之利息如何計算等節，自均屬其就貸款契約成立應著重之
02 必要之點。實難想像被告完全不管利息高低，僅在網路上隨
03 意搜尋（依被告所述，該借款對象也只是在網路上找到的，
04 未見其敘及與該「鴻昌金融」有何特殊關係），就看準這一
05 個借貸對象，而非得要向該對象借款不可，反而未再與尋覓
06 其他借款融資者，並就借貸之條件予以相互比較。是由被告
07 將自己與「謝欣怡」綁定，欲辦理貸款而竟不問利息，又完
08 全聽憑「謝欣怡」所言而行動之舉止，實難認其辯解之內容
09 合乎常理。

10 3.更不用說被告又承認其曾有辦理貸款之經驗（見偵卷第284
11 頁），按照被告所述及其提出之LINE對話截圖內容，顯然與
12 被告自承所知悉之正常貸款流程相悖（見同頁），被告竟仍
13 不假思索與之應和，益見被告行為之詭異，悖於常情。

14 4.遑論被告自承：伊於113年6月4日即收到郵局通知金流交易
15 明細並詢問款項是否為其所有等語（見偵卷第30頁），被告
16 既甫將網路郵局帳號暨操作密碼交給陌生人，對於此等金流
17 情形自當有所警覺，詎被告竟忽視不管，不再向交付本案帳
18 戶網路郵局帳號暨操作密碼之人確認，迺任憑郵局查詢而放
19 任他人繼續使用本案帳戶進行款項之匯入、匯出等操作，所
20 為明顯失當；又徵諸附表所示匯款時間，於同年月5日尚有
21 告訴人己○○、辛○○、癸○○、丁○○、子○○、甲○
22 ○、丙○○、被害人戊○○等人匯款入帳，倘若被告積極處
23 理，本件因其所造成之損失勢必減少。由此益見被告無視於
24 他人財產安全之具體情形，更難認其對於可能造成他人損失
25 乙情未有預見。

26 5.再者，被告庚○○提供的對話截圖中可見對方向被告稱：
27 「這兩個都是平臺的專屬賬號，你拿筆和紙記起來，明天到
28 櫃檯辦理約定」、「到櫃檯，跟行員說，我要辦理約定賬
29 戶，行員問你這個是誰的賬戶，為什麼要約定？你可以這樣
30 回答，我是做電商生意的，要進物料買賣之類的，需要用，
31 幫我辦理下。」、「態度要好，但也要強硬，不能行員問幾

01 句，就唯唯諾諾了，這樣肯定辦理不成」、「一定要說你是
02 做電商生意的，比如賣行李包之類的，說這個理由是最好辦
03 理的」（見偵卷第59頁）。被告庚○○之答辯既係本於此間
04 之對話內容，諒其應係主張該對話內容為真。倘若本件並無
05 不法情事，何以對方要求被告說謊？則被告庚○○何以在明
06 知對方是在教她說謊，還可以絲毫不加質疑，就願意為從未
07 見過、亦不知其真實身分之陌生人做這些事？被告庚○○又
08 怎有可能信以為真？

09 6. 又比較被告提出對方要求其辦理約定帳戶轉帳之對話（見偵
10 卷第57頁右下角、偵卷第59頁最右方2張截圖），可見明顯
11 相似的內容竟重複出現，截圖中對話傳送之時間亦不同。又
12 以「LINE」帳號之申請並無資格限制，此等對話只要使用2
13 個帳號即可完成，是否為被告個人所為，抑或係在他人指導
14 下完成（尤其收購帳戶、行動電話門號之詐騙集團經常指導
15 販售帳戶、門號者完成類似對話用以脫免罪責之情形，亦一
16 再經媒體報導，而廣為人知），實非無疑。遑論網路上更可
17 搜尋程式偽造「LINE」對話之截圖畫面，此亦經媒體多有報
18 導，同屬周知。則被告庚○○雖執其與「謝欣怡」間之LINE
19 對話截圖為其辯解之憑據，但既有此等足令人心生疑竇之情
20 形，其所辯是否可採，即非無疑。

21 7. 此外，被告庚○○提供的對話截圖中亦可見對方向被告稱：
22 「這兩個平臺（按：指MAX、MaiCoin），審核通過，約定
23 好，授權好，就可以先領取薪資獎金6000，一個平臺3000，
24 這個到時您全部審核通過，約定好，授權好，當天財務就會
25 匯款給你的，你可以拿來用的。後面就開始作業，作業薪資
26 0000-0000，具體看每天市場行情，所以有的客戶兼職一個
27 月，賺到了7-8萬的薪資，信用記錄提高，申請的貸款又能
28 順利到賬，客戶對我都是很滿意，想一直合作下去，就是繼
29 續兼職下去，有的客戶貸款金額到賬了，也可以選擇退
30 出。」等語（見偵卷第54頁）；換言之，按被告之辯解，其
31 究竟與對方達成何種協議？所謂兼職，豈非係以提供帳戶換

01 取金錢？

- 02 8.承前，更何況，112年6月14日修正公布施行之洗錢防制法第
03 15條之2（即現行洗錢防制法第22條之前身）亦已明確規定
04 「任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶交
05 付、提供予他人使用」（見113年7月31日修正前洗錢防制法
06 第15條之2第1項前段）、「期約或收受對價而有前述情形者
07 處3年以下有期徒刑、拘役或科或併科1,000,000元以下罰
08 金」（見修正前洗錢防制法第15條之2第3項第1款）。上揭
09 規定之立法理由載明：任何人將上開機構、事業完成客戶審
10 查後同意開辦之帳戶、帳號交予他人使用，均係規避現行本
11 法所定客戶審查等洗錢防制措施之脫法行為……故有立法予
12 以截堵之必要。爰此，於第1項定明任何人除基於符合一般
13 商業、金融交易習慣，或基於親友間信賴關係或其他正當理
14 由以外，不得將帳戶、帳號交付、提供予他人使用之法定義
15 務，並以上開所列正當理由作為本條違法性要素判斷標準。
16 ……現行實務常見以申辦貸款、應徵工作等方式要求他人交
17 付、提供人頭帳戶、帳號予他人使用，均與一般商業習慣不
18 符，蓋因申辦貸款、應徵工作僅需提供個人帳戶之帳號資訊
19 作為收受貸放款項或薪資之用，並不需要交付、提供予放貸
20 方、資方使用帳戶、帳號支付功能所需之必要物品（例如提
21 款卡、U盾等）或資訊（例如帳號及密碼、驗證碼等）；易
22 言之，以申辦貸款、應徵工作為由交付或提供帳戶、帳號予
23 他人「使用」，已非屬本條所稱之正當理由。上開立法理由
24 係本於多年詐騙風行所造成之惡害嚴重影響社會正常運作之
25 結果，所執理由均應屬眾所週知之情事，加上歷來金融機構
26 之各種對於帳戶管控之宣導，及新聞媒體長年各項報導與專
27 題，除非說謊，國內豈有具正常智識之人可以說自己不知道
28 不能將自己申辦之帳戶交給他人應徵工作使用？被告就此部
29 分之辯解，豈非自承要以帳戶換取金錢，而屬違法之行為？
- 30 9.觀諸本案帳戶之交易明細顯示本案發生前餘額甚低，113年5
31 月29日之餘額僅29元（見偵卷第15頁），足證本案帳戶對被

01 告而言並無價值；被告庚○○亦在檢察事務官詢問其是否擔
02 心遭人將帳戶內款項提領一空時答稱：帳戶內沒有錢等語
03 （見偵卷第285頁）。此與實務上一般幫助詐欺取財、幫助
04 洗錢案件之行為人在交付帳戶資料時，帳戶內僅有極少餘額
05 之情形相符，益證被告當時應係基於自身無何損失之心態，
06 容任其帳戶被利用作為詐欺取財等非法用途、轉匯或提領詐
07 欺犯罪所得用以洗錢之工具，其主觀上具有幫助詐欺取財及
08 幫助洗錢之不確定故意甚明。

09 10.被告雖又稱其係將帳戶交給對方製造流水（見偵卷第284
10 頁），但何以其所謂之金流紀錄存在，即可完成借貸？全然
11 未見被告有何說明，或所謂之金流存在如何即可代表其具有
12 信用？毋寧被告所述之抗辯嚴重違背常識，所謂之信用紀錄
13 焉能僅由短期之資金進出即可建立？反而長期間並無正當金
14 錢往來之紀錄，僅有短時間大量金流之情形，與長期具有相
15 當財力之人所應有之正常表現相悖，更類似涉及洗錢等不當
16 行為，任何金融機構見此操作，只會提高對持用該帳戶者風
17 險之評估，絕無可能因而即給予較高之信用評等。是被告所
18 言，毫無道理，荒謬難信。

19 11.再者，由被告上開辯解，不啻於自承其提供自身之帳戶就是
20 要讓他人可藉由其原本合法之帳戶進行金錢流通，至於進出
21 該帳戶之金錢究竟來源為何？去向何處？是否合法？被告對
22 之則毫不關心。由是益見被告明知其所為將使他人得藉由其
23 原本合法、未被警示之帳戶進行帳務操作。被告既係具有一
24 般常識之正常人，在國內詐欺犯罪風行之情形下，各項與詐
25 騙有關之事項已成國人普遍常識，更嚴重破壞人與人間之互
26 信，自不可能對於自己申辦之帳戶交付他人使用可能產生之
27 風險毫無所悉。換言之，只要精神狀態並無問題、具有一般
28 正常智力之成年人，對於自己周遭可能存在詐騙行為乙節不
29 可能毫無警覺，甚至放任自己承擔風險（除非另有誘因足使
30 人願意去承擔風險實現之結果）。是由被告之行為，足見其
31 對於自身提供出去之帳戶可能作為違法使用之情，必然知悉

01 且完全容任其發生（至於被告是否因此獲得利益，因被告否
02 認犯行，並無證據可資證明，但並不因而即可假定被告只是
03 單純的被害人，而可作為對其有利之判斷；毋寧現在多數犯
04 罪行為人，在證據難以取得、犯罪所得難以查考之情形下，
05 往往低報犯罪所得或甚至否認有何犯罪所得，用以規避刑法
06 上之沒收制度，是不能僅因無證據足以證明被告獲取犯罪所
07 得，即率認被告確實是被騙而無不確定故意可言）。

08 12.實行詐騙犯行者，其手段固然日新月異，針對不同類型目標
09 對象所設計之腳本亦往往對其心理上可能存在之弱點具有高
10 度針對性，從而遂行其獲取詐騙對象交付財物之目的，實令
11 人防不勝防；但不因防範困難即代表任何人在日常生活（包
12 含與施行詐騙行為者接觸時），就可以無所警惕。倘若對於
13 與其往來對象可能涉及詐騙之情，已有所認知，自當更提高
14 警覺，倘若在具有預見可能之情形下仍任憑該結果發生，即
15 難謂其無刑法所謂不確定之故意。是衡諸前述，被告對本案
16 犯罪結果之發生非無預見，其空言所辯即難遽認可信。

17 13.被告所為辯解既與事理常情均不相符，自難認其辯解為真。

18 (六)至辯護人雖為被告庚○○之利益辯稱：本案帳戶雖成為他人
19 犯罪工具，但被告亦為被害人，其帳戶係遭人詐騙而失去支
20 配，主觀上並無幫助犯罪之意圖等語，並提出臺灣新北地方
21 檢察署檢察官113年度偵字第34601號、第38044號、第45452
22 號、第45466號、第47802號起訴書（見本院卷第167頁至第1
23 83頁）為其佐證。然查：

24 1.承前所述，被告庚○○先前之刑事前案經驗已使被告對於將
25 帳戶之支配權限交付他人可能涉及犯罪乙情有所警覺，怎能
26 再稱自己對此等情形毫無預見？

27 2.何況辯護人為被告提出之上開起訴書，亦未將被告視為遭詐
28 騙帳戶之人（該起訴書之附表一所示之人，方為該案起訴經
29 檢察官認定帳戶遭詐之人），則辯護人雖提出該起訴書為上
30 開主張，但所主張之內容與該起訴書所述並不相符，亦難令
31 本院採憑。

01 (七)按刑法上之故意，可分為直接故意與不確定故意（間接故
02 意），所謂「不確定故意」，係指行為人對於構成犯罪之事
03 實，預見其發生而其發生並不違背其本意者，刑法第13條第
04 2項定有明文。又按金融帳戶係個人理財之工具，一般人向
05 金融機構開設帳戶，並無任何法令之限制，只須提出雙證件
06 （含國民身分證以外之另一證件）及印章即可辦理開戶，此
07 為眾所週知之事實，則依一般人之社會生活經驗，苟見他人
08 不自行申請開立帳戶而蒐集不特定人之帳戶使用，衡情應可
09 知悉被蒐集之帳戶係被利用為與財產有關之犯罪工具。近來
10 利用人頭帳戶詐欺取財及恐嚇取財之犯罪類型層出不窮，該
11 等犯罪多數均係利用人頭帳戶作為出入帳戶，並經媒體廣為
12 報導，當已屬社會基本常識；復參以：

13 1.自從事不法詐騙犯罪行為人之角度審酌，渠等既知以他人之
14 帳戶掩飾犯罪所得，應係聰明狡詐之徒，而非智商愚昧之
15 人，當知社會上一般正常之人如帳戶存摺、金融卡遭竊或遺
16 失，為防止拾得或竊得之人盜領存款或將帳戶作為不法使
17 用，必於發現後立即報警或向金融機構辦理掛失止付，而於
18 原帳戶所有人掛失止付後，渠等即無法以拾得或竊得之存
19 摺、金融卡提領該帳戶內之存款，渠等在此情形下，如仍以
20 此帳戶作為渠等犯罪工具，則在渠等向被害人詐騙，並誘使
21 被害人將款項轉入或匯入該帳戶後，卻又極有可能因帳戶所
22 有人掛失止付而無法提領，則渠等大費周章從事於犯罪之行
23 為，甘冒犯罪後遭追訴、處罰之風險，卻只能平白無故替原
24 帳戶所有人匯入金錢，而無法得償其犯罪之目的，無異於為
25 他人作嫁，此等損人不利己之舉，又豈是聰明狡詐之犯罪者
26 所可能犯之錯誤，簡而言之，從事此等財產犯罪之行為人，
27 若非確定該帳戶所有人不會去報警或掛失止付，以確定渠等
28 能自由使用該帳戶轉帳、提款，渠等應不至於以該帳戶從事
29 財產犯罪。再衡以被告庚○○上開帳戶之交易明細內容可見
30 一有款項匯入，旋即遭實際管領該帳戶之人轉出，足見上揭
31 行詐騙之人於向被害人行騙時，確有把握該帳戶不會被帳戶

01 所有人即被告報案或掛失止付，而此等確信，在該帳戶係詐
02 得、拾得或竊得之情形，實無發生之可能，堪認確係收受被
03 告所交付之帳號暨密碼者，主觀上確信其可任意使用該帳戶
04 而無遭被告攔阻之風險無誤。

05 2.至銀行開設帳戶，請領存摺之事，係針對個人身分之社會信
06 用而予資金流通，具有強烈之屬人性，且今日一般人至郵局
07 或銀行開設帳戶並非難事，苟非供洗錢或犯罪等不法目的，
08 依一般經驗法則判斷，實無使用他人帳戶之必要，苟見他人
09 不以自己名義申請開戶，反向不特定人拿取銀行帳戶或提款
10 卡使用，顯然與一般正當合法交易之情形有悖，衡情應對於
11 該帳戶之是否為合法使用乙節，當有合理之懷疑；又雖無具
12 體事證可資證明被告果有參與詐欺被害人財物之犯行，然由
13 上述，益顯見被告庚○○主觀上確已預見提供自己之金融帳
14 戶供他人使用、管領極有可能遭他人用於不法。

15 3.是堪認定被告庚○○主觀上確有容任他人利用其帳戶犯詐欺
16 取財罪及一般洗錢罪之不確定幫助犯意無訛。

17 (八)綜上所述，被告庚○○之智識程度及社會經驗，應已可認知
18 一般人並無須蒐羅他人帳戶使用，其所交付之本案帳戶網路
19 銀行帳號暨操作密碼可供對方實際使用帳戶存提轉匯等功
20 能，極有可能令本案帳戶資料淪為財產犯罪之不法工具，竟
21 仍交付本案帳戶上開資料，應可認定縱使本案帳戶資料遭作
22 為財產犯罪工具亦在所不惜，更可認被告交付本案帳戶資料
23 時，主觀上確有幫助他人犯詐欺取財、洗錢罪之不確定故
24 意，其前揭辯詞亦無可信，有如前述，僅係避就飾卸之詞，
25 洵無足採。本件事證已臻明確，被告上開犯行洵堪認定，應
26 依法論科。

27 三、論罪科刑：

28 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
29 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
30 條第1項定有明文。查被告庚○○行為後，洗錢防制法業於1
31 13年7月31日修正公布全文31條，除其中第6條、第11條由行

01 政院另定自113年11月30日施行外，其餘條文均於同年0月0
02 日生效施行。茲就新舊法比較如下：

- 03 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
04 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000,000元以
05 下罰金」；其第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特
06 定犯罪所定最重本刑之刑」。修正後洗錢防制法第19條第1
07 項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年
08 以下有期徒刑，併科100,000,000元以下罰金。其洗錢之財
09 物或財產上利益未達100,000,000元者，處6月以上5年以下
10 有期徒刑，併科50,000,000元以下罰金」。另外有關減刑之
11 規定，修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之
12 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後洗
13 錢防制法第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
14 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
15 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗
16 錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
17 免除其刑」。據此，如洗錢標的未達100,000,000元，舊法
18 法定刑為7年以下有期徒刑（2月以上，屬不得易科罰金之
19 罪，蓋修法前洗錢防制法第14條第3項規定僅為「宣告刑」
20 之限制，不涉及法定刑之變動，可參閱當時立法理由及法務
21 部108年7月15日法檢字第10800587920號函文），併科5,00
22 0,000元以下罰金；新法法定刑為6月以上5年以下有期徒刑
23 （屬得易科罰金之罪），併科50,000,000元以下罰金。又舊
24 法第14條第3項有「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
25 之刑」，新法則無此規定。此外，新舊法均有自白減刑規
26 定，但新法設有「如有所得應自動繳交全部所得財物」之要
27 件，較舊法嚴格。
- 28 2.關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1項之規定，為「從
29 舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關之事項，如共
30 犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及
31 累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與

01 加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整
02 體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法
03 定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑
04 之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以
05 限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。
06 是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關
07 罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具
08 有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之
09 適用。而「法律有變更」為因，再經適用準據法相互比較新
10 舊法之規定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩者互為
11 因果，不難分辨，亦不容混淆（最高法院110年度台上字第1
12 489號判決參照）。

13 3. 又法律變更是否有利行為人之判斷，依照通說應採取一種
14 「具體的考察方式」，並非單純抽象比較犯罪構成要件及科
15 處刑罰的效果，而應針對具體的個案，綜合考量一切與罪刑
16 有關之重要情形予以比較（如主刑之種類與刑度、未遂犯、
17 累犯、自首、其他刑之加重或減免事由等等），法律變更前
18 後究竟何者對於行為人較為有利。據此，有關刑法第2條第1
19 項為新舊法律比較，是否「較有利於行為人」，與刑法第55
20 條想像競合規定「從一重處斷」僅以「法定刑之輕重」為
21 準，依照刑法第33、35條比較輕重，而不論總則上加重、減
22 輕其刑規定（最高法院109年度台上字第4207號判決意旨）
23 者不同，縱屬總則性質之加重、減輕規定，亦應列入考量，
24 凡與罪刑有關、得出宣告刑之事項，均應綜合考量，且比較
25 之基礎為「具體個案之適用情形」而非「抽象之規定」，如
26 該個案並無某總則性質之加重、減輕規定適用，自無庸考量
27 該規定。

28 4. 本件被告所為洗錢犯行，依修正前洗錢防制法第14條第1項
29 規定，其法定刑為有期徒刑2月以上7年以下，而被告於偵查
30 及審理中未曾自白其所為洗錢犯行，不符修正前洗錢防制法
31 第16條第2項減刑之規定，然其為幫助犯，得依刑法第30條

01 第2項規定按正犯之刑減輕之，故其處斷刑範圍為有期徒刑1
02 月以上5年以下（未逾其特定犯罪即刑法第339條第1項之詐
03 欺取財罪所定最重本刑之刑，其宣告刑受有期徒刑5年限
04 制，因幫助犯減刑為得減而非必減，故上限為有期徒刑5
05 年）。如依修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定，其法
06 定刑為有期徒刑6月以上5年以下，因被告偵查及審理中並未
07 自白，固亦不符合修正後洗錢防制法第23條第3項前段之減
08 刑要件，然得依幫助犯規定按正犯之刑減輕之，故其處斷刑
09 範圍則為3月以上5年以下。據此，被告所犯幫助洗錢罪最重
10 主刑之最高度，依修正前、後之規定，其宣告刑之上限均為
11 有期徒刑5年，固屬相同，然其最重主刑之最低度，依修正
12 前之規定，其宣告刑之下限為有期徒刑1月，低於依修正後
13 規定之有期徒刑3月，顯然新法並未較有利於被告，依刑法
14 第2條第1項前段之規定，自應適用修正前洗錢防制法第14條
15 第1項及修正前同法第16條第2項等規定。

16 (二)又按對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫助之意思，對於
17 正犯資以助力，而未參與實行犯罪之行為者，即屬刑法上之
18 幫助犯。本件被告庚○○基於幫助之犯意，提供自己金融帳
19 戶網路銀行之帳號及操作密碼予不詳之人使用，而取得該網
20 路銀行帳戶使用權之人或其轉受者利用被告庚○○之幫助，
21 使告訴人壬○○、乙○○、己○○、辛○○、癸○○、丁○
22 ○、子○○、甲○○、丙○○及被害人戊○○等人因受人施
23 以詐術而陷於錯誤，分別匯款存入被告所提供之金融帳戶旋
24 遭提領殆盡，併生金流之斷點，無從追索查緝，僅為他人之
25 詐欺取財及洗錢犯行提供助力，尚無證據足以證明被告庚○
26 ○係以自己實施詐欺及洗錢犯罪之意思，或與他人為詐欺及
27 洗錢犯罪之犯意聯絡，或有直接參與詐欺及洗錢犯罪構成要
28 件之行為分擔，且依卷內證據亦不足以證明被告庚○○主觀
29 上知悉或預見本件有3人以上共同犯罪之情事，應認被告庚
30 ○○係普通詐欺取財及洗錢罪之幫助犯。是核被告庚○○所
31 為，應成立刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐

01 欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第1
02 4條第1項之幫助洗錢罪。

03 (三)被告以1次提供本案帳戶之網路銀行帳號含操作密碼之一幫
04 助行為，使告訴人壬○○、乙○○、己○○、辛○○、癸○
05 ○、丁○○、子○○、甲○○、丙○○及被害人戊○○等人
06 受詐匯款並遮斷金流效果，侵害數個被害人之財產法益，係
07 一行為觸犯數個基本構成要件相同之幫助詐欺取財、幫助洗
08 錢罪名，依刑法第55條前段之規定，均應論以一罪。而其所
09 犯幫助詐欺取財及幫助洗錢之犯行，亦係一行為觸犯數罪
10 名，應依同一規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

11 (四)又被告所為既屬幫助犯，而衡諸其幫助行為對此類詐欺、洗
12 錢犯罪助力有限，替代性高，惡性顯不及正犯，乃依刑法第
13 30條第2項之規定，按正犯之刑予以減輕。另修正前洗錢防
14 制法第16條第2項固規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審
15 判中均自白者，減輕其刑」；惟查被告庚○○始終否認犯
16 行，自不符合上開修正前洗錢防制法第16條第2項規定之減
17 刑要件，無從依該規定減刑，附此敘明。

18 (五)爰審酌被告庚○○先前從未經法院論處有期徒刑之前案犯罪
19 紀錄之素行，有其臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可按，
20 其輕率提供金融帳戶之網路銀行帳號暨操作密碼供他人從事
21 詐財、洗錢行為，非但侵害他人財產權，增加被害人追索財
22 物之困難，造成社會人心不安，亦助長詐欺犯罪之氣焰，造
23 成金流斷點，使國家難以追索查緝，所為實無足取，兼衡其
24 犯後始終否認犯罪之態度，但其仍能與到庭之告訴人辛○
25 ○、子○○、甲○○等人於本院審理時達成調解或賠償其等
26 之損失（至其餘告訴人、被害人則經本院通知後並未到庭，
27 致被告無從與之調解），併考量被告庚○○之所為對於本件
28 犯罪之參與程度及分工角色、獲利情形、告訴人及被害人等
29 遭詐之金額，及被告於本院審理時自陳之教育程度、家庭經
30 濟與生活狀況（見本院卷第216頁），又考量到庭之告訴人
31 所陳明對本案處理之意見（見本院卷第217頁至第218頁）等

01 一切情狀，量處如主文所示之刑，及就併科罰金部分諭知易
02 服勞役之折算標準，以資懲儆。另本案宣告刑雖為有期徒刑
03 2月，然被告本件所犯，係法定最重本刑7年以下有期徒刑之
04 罪，依刑法第41條第1項之規定，尚非屬可得易科罰金之
05 罪，是本院自無須為易科罰金折算標準之諭知，附此敘明。

06 (六)沒收部分：

- 07 1.按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
08 者，依其規定；前項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜
09 執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項固
10 有明文。然因犯罪所得之物，以實際所得者為限，苟無所得
11 或尚未取得者，自無從為沒收追繳之諭知（最高法院89年度
12 台上字第3434號判決參照）。又幫助犯僅對犯罪構成要件以
13 外之行為為加工，且無共同犯罪之意思，自不適用責任共同
14 之原則，對於正犯所有供犯罪所用或因犯罪所得之物，勿庸
15 併為沒收之宣告（最高法院86年度台上字第6278號判決參
16 照）。本案被告庚○○否認有取得報酬，雖未必屬實，但卷
17 內查無積極證據足認被告庚○○曾自本案施詐犯罪之人獲取
18 任何犯罪所得，依證據裁判之結果，應認被告並未因交付本
19 案帳戶網路銀行帳號及操作密碼而有實際取得任何犯罪所
20 得，自無犯罪所得應予宣告沒收之問題。
- 21 2.至本案施詐犯罪之人雖向附表所示之告訴人、被害人共詐得
22 如附表所示之金額，惟被告庚○○於本案被訴之所為僅係幫
23 助詐欺取財（及幫助洗錢），卷內並無證據足以認定被告庚
24 ○○有參與提領上揭告訴人匯入本案帳戶內之款項，即難認
25 被告庚○○有自上開款項獲有所得，自亦無從宣告沒收，併
26 予敘明。
- 27 3.另按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查
28 被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物
29 或財產上利益之規定，亦經修正改列同法第25條第1項，並
30 於113年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判
31 時即現行洗錢防制法第25條第1項之規定。又洗錢防制法第2

01 5條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財
02 產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。惟被告庚
03 ○○非實際上取款之人，無掩飾隱匿詐欺贓款之犯行，尚非
04 洗錢之正犯，自無上開條文適用，附此敘明。

05 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段、第284條之1第1項
06 第7款，判決如主文。

07 本案經檢察官陳宜愷提起公訴，檢察官周啟勇到庭執行職務

08 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

09 刑事第五庭 法官 李謀榮

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
14 逕送上級法院」。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

16 書記官 陳維仁

17 附錄本件論罪科刑法條全文：

18 中華民國刑法第30條

19 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
20 亦同。

21 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

22 中華民國刑法第339條

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科500,000元以下
25 罰金。

26 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

27 前2項之未遂犯罰之。

28 修正前洗錢防制法第14條

29 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣

- 01 5,000,000元以下罰金。
- 02 前項之未遂犯罰之。
- 03 前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

04 附表：

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額
1	壬○○	以通訊軟體LINE誑稱：至網站投資股票云云	113年6月3日上午11時3分	200,000元
2	乙○○	以通訊軟體LINE誑稱：至敦南資本網站投資股票云云	113年6月3日下午1時24分	400,000元
3	己○○	以社群軟體FB誑稱：至晚站註冊會員並完成訂單會有分潤云云	113年6月5日下午1時27分	120,000元
4	辛○○	接獲詐騙集團假冒之顧客、賣貨便客服誑稱：無法下單需認證帳戶云云	113年6月5日下午3時11分	30,066元
5	癸○○	接獲詐騙集團假冒之友人誑稱：需借錢云云	113年6月5日下午3時11分	30,000元
6	丁○○	接獲詐騙集團假冒之友人誑稱：需借錢云云	113年6月5日下午3時28分	30,000元
7	子○○	接獲詐騙集團假冒之友人誑稱：需借錢云云	113年6月5日下午3時38分	30,000元
8	甲○○	接獲詐騙集團假冒之友人誑稱：需借錢云云	113年6月5日下午3時41分	30,000元
9	丙○○	接獲詐騙集團假冒之友人誑稱：需借錢云云	113年6月5日下午3時50分	10,000元
10	戊○○ (未提告)	接獲詐騙集團假冒之友人誑稱：需借錢云云	113年6月5日下午4時09分	10,000元