臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

113年度基原金簡字第18號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 吳楷傑

選任辯護人 蔡亞哲律師（法扶律師）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第537號），被告於準備程序中自白犯罪（113年度原金訴字第27號），認宜以簡易判決處刑，經本院裁定改以簡易判決處刑如下：

主 文

吳楷傑幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣伍萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告吳楷傑於本院審理時之自白」外，餘均引用臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑暨沒收：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」輕重之，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條

01 第1項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加
02 重、減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與
03 「分則」2種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更
04 之個別犯罪行為予以加重或減免，使成立另1獨立之罪，其
05 法定刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為
06 處斷刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑
07 自不受影響。再按所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自
08 本院27年上字第2615號判例，其意旨原侷限在法律修正而為
09 罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原
10 則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始有其
11 適用。但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為
12 比較，實務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合之例，
13 行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有關不
14 法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成而為
15 處罰，此乃當然之理。但有關刑之減輕、沒收等特別規定，
16 基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上開新
17 舊法比較不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律整體適
18 用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」之可
19 言。此為受本院刑事庭大法庭109年度台上大字第4243號裁
20 定拘束之本院109年度台上字第4243號判決先例所統一之見
21 解（最高法院113年度台上字第2862號判決意旨參照）。本
22 案被告行為後，洗錢防制法已於112年6月14日修正公布，並
23 於同年月00日生效施行，後又於113年7月31日全文修正公
24 布，並於同年0月0日生效，是本件即有比較新舊法之必要，
25 合先敘明。

26 2.有關洗錢行為之定義，113年8月2日修正前洗錢防制法第2條
27 規定「本法所稱洗錢，指下列行為：□意圖掩飾或隱匿特定
28 犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定
29 犯罪所得。□掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去
30 向、所在、所有權、處分權或其他權益者。□收受、持有或
31 使用他人之特定犯罪所得。」修正後洗錢防制法第2條則規

01 定「本法所稱洗錢，指下列行為：□隱匿特定犯罪所得或掩
02 飾其來源。□妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發
03 現、保全、沒收或追徵。□收受、持有或使用他人之特定犯
04 罪所得。□使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」足
05 見修正後之規定係擴大洗錢範圍，被告既經認定符合修法前
06 之洗錢要件，則修正與否對其行為是否適用關於洗錢之處罰
07 規定並無區別，僅需視後述比較之結果適用即可。

08 3.有關洗錢行為之處罰規定，113年8月2日修正時，洗錢防制
09 法第14條第1項移列為第19條第1項，修正前洗錢防制法第14
10 條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有
11 期徒刑，併科新臺幣5,000,000元以下罰金。」修正後洗錢
12 防制法第19條第1項規定為「有第2條各款所列洗錢行為者，
13 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣100,000,000元以
14 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣100,000,00
15 0元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣50,000,00
16 0元以下罰金。」並刪除修正前洗錢防制法第14條第3項之規
17 定。是依修正後第19條第1項後段之規定，其洗錢之財物或
18 財產上利益未達100,000,000元者，法定刑為「6月以上5年
19 以下有期徒刑，併科50,000,000元以下罰金」，相較修正前
20 同法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5,00
21 0,000元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標
22 準，新法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最
23 重主刑之最高度即有期徒刑7年，應以修正後之規定有利於
24 被告。至113年8月2日修正生效前之洗錢防制法第14條第3項
25 雖規定「……不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
26 刑。」然查此項宣告刑限制之個別事由規定，屬於「總則」
27 性質，僅係就「宣告刑」之範圍予以限制，並非變更其犯罪
28 類型，原有「法定刑」並不受影響，修正前洗錢防制法之上
29 開規定，自不能變更本件應適用新法一般洗錢罪規定之判斷
30 結果，併此說明。

31 4.112年6月14日修正生效前之洗錢防制法第16條第2項規定：

01 「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」；112
02 年該次修正後之條文變更為：「犯前4條之罪，在偵查及歷
03 次審判中均自白者，減輕其刑」；113年修正之條文則更動
04 條項為同條例第23條第3項：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
05 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
06 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
07 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
08 除其刑」。112年修正之規定須歷次審判均自白始能減刑；1
09 13年修正之規定須歷次審判均自白，且自動繳交全部所得財
10 物者，始能減刑，其要件均較112年修正前之規定嚴格，經
11 新舊法比較結果，修正後之規定均未較有利於被告，自應適
12 用112年修正前之洗錢防制法第16條第2項之規定。

13 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
14 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
15 者而言（最高法院75年度台上字第1509號、88年度台上字第
16 1270號判決意旨參照）；是以，如未參與實行犯罪構成要件
17 之行為，且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非
18 共同正犯。又行為人提供金融帳戶存摺、提款卡及密碼予不
19 認識之人，非屬洗錢防制法第2條所稱之洗錢行為，不成立
20 同法第14條第1項一般洗錢罪（即現行之洗錢防制法第19條
21 第1項後段）之正犯；如行為人主觀上認識該帳戶可能作為
22 收受及提領特定犯罪所得使用，他人提領後即產生遮斷資金
23 流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意
24 而提供，應論以幫助犯同法第14條第1項（即現行之洗錢防
25 制法第19條第1項後段）之一般洗錢罪（最高法院108年台上
26 大字第3101號裁定意旨參照）。是核被告吳楷傑之所為，係
27 犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪
28 及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後
29 段之幫助洗錢罪。

30 (三)被告以1提供帳戶之幫助行為提供本案帳戶幫助不詳之人向
31 彭金余、邱慧萍著手實行詐騙既遂，乃1行為觸犯數罪名之

01 想像競合犯，而其所犯幫助詐欺取財罪與幫助洗錢罪間，具
02 有行為之局部同一性，亦屬一行為觸犯數罪名之想像競合
03 犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

04 (四)被告幫助他人犯洗錢罪，為幫助犯，所生損害及對犯罪行為
05 之影響較正犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定減輕其刑。
06 又被告於偵查中雖未坦承犯行（見臺灣基隆地方檢察署113
07 年度偵緝字第537號卷第11頁），然於本院審理時已知坦認
08 自己錯誤而為認罪之意思表示，爰依修正前洗錢防制法第16
09 條第2項之規定遞減輕其刑。

10 (五)爰審酌被告吳楷傑提供自己及他人之金融帳戶交予他人作為
11 詐欺取財及洗錢之工具，助長社會上人頭帳戶文化之歪風，
12 並導致詐欺及洗錢犯罪追查不易，形成查緝死角，對交易秩
13 序、社會治安均造成危害，所為實屬不當；兼衡被告至本院
14 審理時尚知坦承犯行之犯後態度、犯罪之動機、目的、手
15 段、詐欺犯罪行為之被害人個別受害金額，及被害金額之總
16 數，暨其未能與本案各被害者達成和解或取得其等之諒解，
17 及其於警詢時所供承之教育程度、家庭生活經濟狀況等一切
18 情狀，爰量處如主文所示之刑，並就所處有期徒刑及罰金刑
19 部分，分別諭知易科罰金與易服勞役之折算標準。

20 (六)依卷內現有事證，查無被告吳楷傑因本案有獲取任何歸屬於
21 被告之財物或財產上利益，自不生犯罪所得應予沒收之問
22 題，一併敘明。

23 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
24 簡易判決處刑如主文。

25 四、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上
26 訴狀，上訴於本院合議庭。

27 五、本案經檢察官洪榮甫提起公訴，檢察官周啟勇到庭執行職
28 務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

30 基隆簡易庭 法官 李謀榮

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
02 敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具
03 繕本。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
05 書記官 陳維仁

06 附錄本件論罪科刑法條全文：

07 中華民國刑法第30條

08 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
09 亦同。

10 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

11 中華民國刑法第339條

12 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
13 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科500,000元以下
14 罰金。

15 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

16 前2項之未遂犯罰之。

17 洗錢防制法第19條（現行法）

18 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
19 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
20 幣100,000,000元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
21 0,000,000元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。
23

24 附件：

25 臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵緝字第537號

27 被 告 吳楷傑 男 43歲（民國00年0月0日生）

28 住○○市○里區○○街00號2樓

29 居臺中市○區○○路0段00○0號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、吳楷傑明知將帳戶提供他人使用，有可能供做他人犯罪之用，仍基於幫助他人詐欺取財及幫助掩飾、隱匿特定犯罪所得本質、來源及去向之不確定犯意，於民國112年6月13日前某時許，將其所申設之第一商業銀行帳號000-00000000000號帳戶（下稱本案一銀帳戶）之網路銀行帳號及密碼提供自稱為「周建和」、真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得本案一銀帳戶資料後，旋意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意連絡，以附表所示之詐術，向附表所示之人詐騙，致附表所示之人均陷於錯誤，並分別於附表所示之時間，匯款附表所示之金額至本案一銀帳戶內，旋由不詳詐欺集團成員提轉一空，致生金流斷點，以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之本質及去向。嗣附表所示之人察覺受騙，報警處理，始為警循線查悉上情。

二、案經如附表所示之人分別訴由新北市政府警察局金山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告吳楷傑於偵查中之供述	被告坦承提供本案一銀帳戶與他人使用，惟矢口否認有何犯行。辯稱：伊係將帳戶借給朋友云云。
2	(1)告訴人彭玉彙於警詢中之指述 (2)告訴人提供之通訊軟體LINE對話紀錄及第一銀行存摺存款憑條各1份	證明其遭詐欺集團成員以如附表編號1所示之方式詐騙，於如附表編號1所示之時間，匯款如附表編號1所

01

		示之金額，至本案一銀帳戶之事實。
3	(1)告訴人邱慧萍於警詢中之指述 (2)告訴人提供之通訊軟體LINE對話紀錄1份	證明其遭詐欺集團成員以如附表編號2所示之方式詐騙，於如附表編號2所示之時間，匯款如附表編號2所示之金額，至本案一銀帳戶之事實。
3	本案一銀帳戶客戶基本資料及交易明細1份	證明本案一銀帳戶為被告所申辦，且如附表所示之告訴人等人遭詐欺而匯款如附表所示金額至本案一銀帳戶旋遭提領一空之事實。

02

二、核被告吳楷傑所為，係犯刑法第30條第1項前段、刑法第339條第1項之幫助詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢等罪嫌。被告以一行為，同時觸犯2罪名，且侵害數被害人法益，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

03

04

05

06

07

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08

此 致

09

臺灣基隆地方法院

10

中 華 民 國 113 年 5 月 28 日

11

檢 察 官 洪 榮 甫

12

本件正本證明與原本無異

13

中 華 民 國 113 年 5 月 31 日

14

書 記 官 蕭 靖 涵

15

附錄本案所犯法條全文

16

中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）

17

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，

18

亦同。

01 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
 02 中華民國刑法第339條（普通詐欺罪）
 03 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
 04 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
 05 下罰金。
 06 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 07 前二項之未遂犯罰之。

08 洗錢防制法第14條
 09 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
 10 臺幣 5 百萬元以下罰金。
 11 前項之未遂犯罰之。
 12 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

13 附表二

14

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入 帳號
1	彭金彙 (提告)	詐騙集團成員於112年3月 間，透過通訊軟體LINE與 告訴人聯繫，並向其佯稱 可幫其代操以獲利云云， 致告訴人陷於錯誤依指示 匯款至本案帳戶。	112年6月14日 9時55分許	10萬元	本案 一銀 帳戶
2	邱慧萍 (提告)	詐騙集團成員於112年4月 間，透過與通訊軟體LINE 與告訴人聯繫，並向其佯 稱須認購已抽到的股票云 云，致告訴人陷於錯誤依 指示匯款至本案帳戶。	112年6月13日 13時42分許	10萬元	
			112年6月13日 13時43分許	3萬元	