臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

113年度基金簡字第137號

聲 請 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 朱偉中

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4421號），因被告自白犯罪，本院認本案宜以簡易判決處刑，爰裁定不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

朱偉中幫助犯一般洗錢罪，處有期徒刑2月，併科罰金新臺幣3萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1,000元折算1日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據均引用檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑

(一)、新舊法比較

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。所謂行為後法律有變更者，除構成要件之擴張、限縮或法定刑度之增減外，尚包括累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因與加減例之變更。若犯罪時法律之刑並未重於裁判時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」輕重之，係指「法定刑」而言（最高法院113年度台上字第2862號判決參照）。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1項、第2項分別定有明文。另按幫助犯係從屬於正犯

01 而成立，以正犯已經犯罪為要件，故幫助犯並非其幫助行為
02 一經完成即成立犯罪，必其幫助行為或其影響力持續至正犯
03 實施犯罪時始行成立。是就幫助犯而言，不僅其追訴權時
04 效、告訴期間均應自正犯完成犯罪時始開始進行，即其犯罪
05 究係在舊法或新法施行期間，應否為新舊法變更之比較適
06 用？暨其犯罪是否在減刑基準日之前，有無相關減刑條例規
07 定之適用等，亦應以正犯犯罪行為完成之時點為準據（最高
08 法院96年度台非字第253號判決意旨參照）。

09 2.本案被告朱偉中所幫助之洗錢正犯行為後，於民國113年7月
10 31日修正公布洗錢防制法第2條、第19條第1項（修正前第14
11 條第1項）、第23條第3項（修正前第16條第2項），並自同
12 年8月2日施行（下稱現行法），茲說明如下：

13 ①就處罰規定部分，修正前洗錢防制法第14條第1項規定：
14 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併
15 科新臺幣500萬元以下罰金。」，第3項規定：「前2項情
16 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修
17 正後第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
18 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
19 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6
20 月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰
21 金。」修正後之最高刑度下修為5年，依刑法第35條規定
22 之主刑輕重比較標準，自較有利於被告，故本案處罰規
23 定，依刑法第2條第1項但書，應適用修正後洗錢防制法第
24 19條第1項論處。至修正前之洗錢防制法第14條第3項雖規
25 定「…不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」然
26 查此項宣告刑限制之個別事由規定，屬於「總則」性質，
27 僅係就「宣告刑」之範圍予以限制，並非變更其犯罪類
28 型，原有「法定刑」並不受影響，故此規定無以變更前開
29 比較結果，併予敘明。

30 ②就減刑規定部分，修正前之洗錢防制法第16條第2項規
31 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減

01 輕其刑。」；修正後第23條第3項規定：「犯前4條之罪，
02 在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部
03 所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
04 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
05 或共犯者，減輕或免除其刑。」修正後限縮自白減輕其刑
06 之適用範圍，並無有利於行為人之情形，故本案減刑規
07 定，依刑法第2條第1項本文，應適用修正前洗錢防制法第
08 16條第2項規定。

09 (二)、按幫助犯之成立，主觀上行為人須有幫助故意，客觀上須有
10 幫助行為，亦即須對於犯罪與正犯有共同之認識，以幫助之
11 意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為者而
12 言。本案被告提供金融帳戶予他人作為詐欺取財及洗錢之犯
13 罪工具，所實行者非屬詐欺取財及洗錢之構成要件行為，且
14 係基於幫助犯意為之，是核被告所為，係犯刑法第30條第1
15 項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1
16 項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢
17 罪。

18 (三)、被告以一行為提供數帳戶，幫助詐欺集團對起訴書所示告訴
19 人等3人實行詐欺、洗錢，同時觸犯3次幫助詐欺取財罪、幫
20 助洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重
21 以一幫助洗錢罪處斷。

22 (四)、被告於偵查及審判中（本院未開庭訊問被告，惟被告迄至判
23 決前未曾具狀變更偵查中自白洗錢犯行之表示，應認合於偵
24 審自白之要件）自白洗錢犯罪，依修正前洗錢防制法第16條
25 第2項之規定，減輕其刑；又考量被告係幫助犯，其惡性輕
26 於正犯，故依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕
27 之，並依法遞減之。

28 (五)、爰審酌被告提供金融帳戶予他人作為詐欺取財及洗錢之工
29 具，助長社會上人頭帳戶文化之歪風，並導致詐欺及洗錢犯
30 罪追查不易，形成查緝死角，對交易秩序、社會治安均造成
31 危害，所為實屬不當；兼衡被告坦承犯行之犯後態度、素行

01 (有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽)、犯罪之動
02 機、目的、手段、告訴人等之受害金額;暨考量被告於警詢
03 時自述高職畢業之智識程度,家庭經濟狀況勉持等一切情
04 狀,量處如主文所示之刑,並諭知有期徒刑易科罰金及罰金
05 易服勞役之折算標準。

06 三、另本案尚無積極證據足認被告實際獲有任何犯罪所得,自無
07 從宣告沒收或追徵,併予敘明。

08 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項,逕以
09 簡易判決如主文。

10 五、如不服本判決,得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
11 訴狀,上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。

12 本案經檢察官周啟勇提起公訴。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日
14 基隆簡易庭 法官 施又傑

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決,應於判決送達後20日內,向本院提出上訴書狀,
17 敘述上訴理由,上訴於本院合議庭,並按他造當事人之人數附具
18 繕本。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日
20 書記官 連珮涵

21 附錄本案論罪科刑法條全文:

22 中華民國刑法第30條

23 (幫助犯及其處罰)

24 幫助他人實行犯罪行為者,為幫助犯。雖他人不知幫助之情者,
25 亦同。

26 幫助犯之處罰,得按正犯之刑減輕之。

27 中華民國刑法第339條

28 (普通詐欺罪)

29 意圖為自己或第三人不法之所有,以詐術使人將本人或第三人之
30 物交付者,處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
31 金。

01 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
02 前二項之未遂犯罰之。

03 (修正後)洗錢防制法第19條

04 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
07 以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 附件：

10 **臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書**

11 113年度偵字第4421號

12 被 告 朱偉中 男 54歲(民國00年0月00日生)

13 住○○市○○區○○路00巷00號

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
16 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 犯罪事實

18 一、朱偉中知悉金融機構帳戶係個人理財之重要工具，為攸關個
19 人財產、信用之表徵，若將金融帳戶相關物件提供予不法集
20 團成員，將可能遭不法集團作為詐欺被害人匯入款項之人頭
21 帳戶之用，再將該犯罪所得提取轉出，製造金流斷點，以掩
22 飾犯罪所得去向而逃避檢警之追緝，竟基於縱使帳戶被用以
23 收受詐欺贓款、製造金流斷點，亦不違背其本意之幫助詐欺
24 取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年9月28日，在新
25 北市瑞芳區明燈路統一超商，將其申請使用之彰化商業銀行
26 帳號000-0000000000000000號帳戶(下稱本案彰銀帳戶)、中
27 華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶(下稱
28 本案郵局帳戶)之提款卡，交寄提供予真實姓名年籍不詳之
29 LINE暱稱「陳麗玲」、「李瑞東」詐騙集團成員，再透過通
30 訊軟體LINE傳送提供上開提款卡之密碼予對方。嗣該詐騙集
31 團成員取得上開2帳戶之提款卡及密碼後，竟共同意圖為自

01 己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表所
02 示之詐騙時間，以附表所示之方式，向附表所示戴嘉伸、胡
03 榮和、連語安施用詐術，致其等陷於錯誤，而分別依指示於
04 附表所示之匯款時間，將如附表所示之金額匯入本案2帳戶
05 內，旋遭轉匯或提領一空，以隱匿、掩飾上開犯罪所得之去
06 向。嗣為戴嘉伸、胡榮和、連語安察覺受騙，報警循線查悉
07 上情。

08 二、案經戴嘉伸、胡榮和、連語安訴由新北市政府警察局瑞芳分
09 局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告朱偉中於警詢時及本署偵查中之自白	坦認有上揭交付提供本案2帳戶之提款卡連同密碼予他人使用之幫助詐欺、幫助洗錢等犯行
2	(1)告訴人胡榮和於警詢時之指訴 (2)轉帳交易明細1份	證明如附表編號1所示之事實。
3	(1)告訴人戴嘉伸於警詢時之指訴 (2)通訊軟體LINE對話紀錄畫面擷圖1份 (3)轉帳交易明細1份 (4)一正投資股份有限公司現金憑證收據1批	證明如附表編號2所示之事實。
4	(1)告訴人連語安於警詢時之指訴 (2)通訊軟體LINE對話紀錄畫面擷圖	證明如附表編號3所示之事實。

01

	(3)轉帳交易明細1份	
5	本案2帳戶之基本資料及交易明細表各1份	證明本案2帳戶均為被告所申辦，而告訴人戴嘉伸、胡榮和、連語安遭詐騙之款項分別匯入本案2帳戶後，旋遭轉帳或提領一空之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告朱偉中所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及同法第30條第1項前段、違反修正後洗錢防制法第2條第1款而犯同法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪嫌。被告以提供本案2帳戶之單一幫助行為，使詐欺集團成員對告訴人戴嘉伸、胡榮和、連語安施用詐術，並指示其等匯款至本案2帳戶，以遂行詐欺取財犯行，且於詐欺集團成員自上開帳戶提領後達到掩飾犯罪所得去向之目的，係一行為同時侵害數財產法益；復以一行為觸犯幫助詐欺取財罪及幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，論以幫

01 助一般洗錢罪嫌。

02 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣基隆地方法院

05 中 華 民 國 113 年 8 月 14 日

06 檢 察 官 周啟勇

07 本件正本證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 8 月 25 日

09 書 記 官 魯婷芳

10 附錄本案所犯法條全文

11 中華民國刑法第30條

12 (幫助犯及其處罰)

13 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
14 亦同。

15 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

16 中華民國刑法第339條

17 (普通詐欺罪)

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
20 下罰金。

21 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 洗錢防制法第19條

24 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
25 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
26 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
27 臺幣 5 千萬元以下罰金。

28 前項之未遂犯罰之。

29 附表：

30

編號	被害人	詐欺時間及方式	匯款時間	金額 (新臺幣)	匯入帳戶
----	-----	---------	------	-------------	------

(續上頁)

01

1	胡榮和 (提告)	000年0月間某日 假投資	112年10月3日 9時1分許	10萬元	本案郵局帳 戶
2	戴嘉伸 (提告)	112年10月3日前 之某時 假投資	112年10月3日 9時56分許	5萬元	本案彰銀帳 戶
3	連語安 (提告)	112年8月22日 假投資	112年10月3日 10時48分	3萬元	本案郵局帳 戶