01 臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

02 113年度基金簡字第201號

03 公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
04 被 告 姬祥倫

05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 張文軒
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 0000000000000000

11 上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年
12 度偵字第593號），因被告自白犯罪，本院裁定逕以簡易判決處
13 刑如下：

14 主 文

15 姬祥倫幫助犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期
16 徒刑2月，併科罰金新臺幣1萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣10
17 00元折算1日。

18 張文軒幫助犯修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，處
19 有期徒刑4月，併科罰金新臺幣3萬元，有期徒刑如易科罰金，罰
20 金如易服勞役，均以新臺幣1000元折算1日。

21 事 實 及 理 由

22 一、本件犯罪事實及證據，除應補充「被告姬祥倫、張文軒於本
23 院審理時之自白」為證據，及附表應更正為「判決書附表」
24 外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

25 二、論罪科刑：

26 (一)新舊法比較：

27 ①行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律
28 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2 條
29 第1項定有明文。又按行為後法律有變更，致發生新舊法比
30 較適用者，除易刑處分係刑罰執行問題，及拘束人身自由之
31 保安處分，因與罪刑無關，不必為綜合比較外，比較時應就

01 罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、
02 結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如
03 身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為
04 比較，並予整體之適用，不能割裂而分別適用有利之條文
05 （最高法院103年度台上字第4418號判決意旨參照）。

06 ②被告2人行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日修正公
07 布相關條文，並於000年0月0日生效施行，茲比較新舊法如
08 下：

09 1.113年7月31日修正公布前之洗錢防制法第14條第1項規定
10 定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑
11 刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」、修正後之洗錢防制法
12 則將該條次變更為第19條第1項，並規定：「有第二條各款
13 所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺
14 幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
15 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
16 以下罰金」。而按同種之刑，以最高度之較長或較多者為
17 重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第
18 35條第2項定有明文。是比較新舊法之輕重，應以最高度之
19 較長或較多者為重，必其高度刑相等者，始以最低度之較長
20 或較多者為重。就洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
21 元者，修正前洗錢防制法第14條第1項規定之最高度法定刑
22 為7年以下有期徒刑，修正後洗錢防制法第19條第1項後段規
23 定之最高度法定刑則為5年以下有期徒刑，且得易科罰金，
24 是縱使新法最低度刑高於舊法最低度刑，仍以新法較輕而較
25 為有利行為人。至修正前洗錢防制法第14條第3項雖規定不
26 得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑，惟依其立法理由
27 所載：「洗錢犯罪之前置特定不法行為所涉罪名之法定刑若
28 較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比特定
29 不法行為更重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏
30 止清洗黑錢犯罪第3條第6項增訂第3項規定，定明洗錢犯罪
31 之『宣告刑』不得超過特定犯罪罪名之法定最重本刑。」係

01 就宣告刑之範圍予以限制，自不影響修正前洗錢防制法第14
02 條第1項為「7年以下有期徒刑」之法定刑度（最高法院112
03 年度台上字第670號判決意旨參照），附此敘明。

04 2.112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯
05 前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」（下稱
06 行為時法），修正後則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷
07 次審判中均自白者，減輕其刑。」（下稱中間時法），嗣又
08 於113年7月31日修正，修正後條次移列至第23條第3項規
09 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
10 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
11 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
12 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」（下稱現行
13 法），經比較2次修正前、後之規定，中間時法須於偵查
14 「及歷次」審判中均自白犯罪，始得依該條規定減輕其刑，
15 現行法除須於偵查及歷次審判中均自白犯罪，「如有所得並
16 自動繳交全部所得財物者」，始得依該條減輕其刑。

17 3.以本案被告2人幫助洗錢之財物未達1億元，被告姬祥倫係於
18 本院審理時自白幫助洗錢犯行，及被告張文軒係於偵查中及
19 本院審理時均自白幫助洗錢犯行，復卷內並無證據資料證明
20 被告2人就本件犯行有不法所得自無繳交犯罪所得之情形，
21 整體綜合比較：

22 (1)被告姬祥倫部分：其得依112年6月14日修正前洗錢防制法第
23 16條第2項規定（即行為時法）減輕其刑，但不符合112年6
24 月14日修正後、113年7月31日修正前洗錢防制法第16條第2
25 項之減刑規定（中間法），亦不符合113年7月31日修正後洗
26 錢防制法第23條第3項前段之減刑規定（裁判時法），經綜
27 其全部罪刑之結果而為比較，修正後洗錢防制法之規定並未
28 較有利於被告姬祥倫，依刑法第2條第1項前段規定，應適用
29 行為時即修正前洗錢防制法之規定。

30 (2)被告張文軒部分：修正前洗錢防制法第14條第1項之法定本
31 刑為有期徒刑7年以下（2月以上），減刑後之量刑範圍則為

01 有期徒刑7年未滿（6年11月）（1月以上），惟受有修正前
02 同法第14條第3項「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
03 之刑」之宣告刑範圍限制之規定，故所應科處之宣告刑範圍
04 為有期徒刑1月以上至5年。然若依修正後洗錢防制法第23條
05 第3項之減刑規定，原法定刑範圍為有期徒刑6月以上5年以
06 下，經減刑後所應科處之宣告刑範圍則為3月以上5年未滿
07 （4年11月）。經比較後，則以修正後之洗錢防制法第2條、
08 第19條第1項後段、第23條第3項規定較有利於被告張文軒。

09 (二)核被告姬祥倫所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
10 1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗
11 錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。核被告張文軒所為，
12 係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財
13 罪，及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1
14 項後段之幫助洗錢罪。被告2人以一提供本案中國信託帳戶
15 之行為，幫助詐欺集團成員對告訴人古智炎施用詐術騙取其
16 財物後加以轉匯或提領，隱匿該等犯罪所得去向，係一行為
17 觸犯幫助詐欺取財、幫助洗錢數罪名，為想像競合犯，應依
18 刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。被告以幫
19 助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，爰依刑法
20 第30條第2項之規定，依正犯之刑減輕之。又被告姬祥倫、
21 張文軒自白本件幫助洗錢犯行之情形如前述，應分別依修正
22 前洗錢防制法第16條第2項規定（即行為時法）、修正後洗
23 錢防制法第23條第3項規定減輕其刑，另就上開減刑事由，
24 依刑法第70條規定遞減之。

25 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人率爾提供本案中國
26 信託帳戶資料予本案詐欺集團成員作為犯罪工具，助長詐欺
27 犯罪之猖獗，且幫助詐欺集團掩飾或隱匿詐欺取財所得款
28 項，及亦使實施上開犯行之人得以隱匿真實身分致使此類犯
29 罪手法層出不窮，更造成檢警偵查追訴的困難性，增加告訴
30 人尋求救濟及治安機關查緝犯罪之困難，嚴重危害交易秩序
31 與社會治安，所為實有不該；惟念及被告2人犯後坦承犯

01 行，態度不惡，兼衡其等素行、犯罪之動機、目的、手段、
02 參與程度、告訴人之受害金額、尚未與告訴人為和解或有所
03 賠償，另斟酌被告2人自陳學歷、職業、家庭經濟狀況（見
04 偵卷一第19頁、本院金訴卷第356頁）等一切情狀，量處如
05 主文所示之刑，並就被告姬祥倫部分，諭知罰金如易服勞役
06 之折算標準，就被告張文軒部分，諭知有期徒刑如易科罰金
07 及罰金如易服勞役之折算標準。

08 三、被告2人雖將本案中國信託帳戶資料提供予他人而幫助詐欺
09 集團遂行詐欺之犯行，惟卷內無證據可證被告2人就此獲有
10 報酬，自無從遽認被告2人有何實際獲取之犯罪所得，是依
11 現存證據，尚無從認定被告2人有因本案犯行而有實際犯罪
12 所得，自無宣告沒收犯罪所得之必要。

13 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
14 簡易判決處刑如主文。

15 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上
16 訴書狀，上訴於本院合議庭。

17 六、本案經檢察官何治蕙提起公訴，及檢察官周啟勇到庭執行職
18 務。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

20 基隆簡易庭 法官 鄭富容

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
23 敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具
24 繕本。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

26 書記官 陳彥端

27 附錄本判決論罪科刑依據之法條：

28 中華民國刑法第30條

29 （幫助犯及其處罰）

30 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
31 亦同。

01 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

02 中華民國刑法第339條

03 (普通詐欺罪)

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金。

07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

08 前二項之未遂犯罰之。

09 洗錢防制法第14條(修正前)

10 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
11 幣5百萬元以下罰金。

12 前項之未遂犯罰之。

13 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

14 洗錢防制法第19條

15 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
16 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
17 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
18 以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 【判決書附表】：

21

告訴人	匯款時間 與匯款金 額	第一層帳戶		第二層帳戶		第三層帳戶		第四層帳戶	
		帳號	後續再將 款項轉出 之時間與 金額	帳號	後續再將 款項轉出 之時間與 金額	帳號	後續再將 款項轉出 之時間與 金額	帳號	後續再將 款項轉出 之時間與 金額
古智炎	111年8月 31日10時 9分，匯 款100萬 元至右列 第一層受 款帳戶。	華南商業 銀行帳號 00000000 0000號帳 戶 (戶名： 瓏脈工程 行，另由 檢察官偵 辦中)	111年8月 31日10時 22分，匯 款100萬3 8元至右 列第二層 受款帳 戶。	合作金庫 銀行帳號 00000000 00000號 帳戶(戶 名：延元 工程有限 公司負責 人鄧傑 元，另由 檢察官偵 辦中)	111年8月 31日11時 47分，匯 款150萬2 7元至右 列第三層 受款帳 戶。	中國信託 銀行帳號 00000000 0000號帳 戶(戶 名：王祥 益，另由 檢察官偵 辦中)	111年8月 31日13時 45分，匯 款43萬 497元 (起訴書 誤載為43 萬元)至 右列第四 層受款帳 戶。	中國信託 商業銀行 帳號0000 00000000 號帳戶 (戶名： 林聖軒)	於111年8 月31日 14時5分 至14分、 9月1日12 時8分至3 0分、14 時24分、 9月2日10 時31分至 35分止 (起訴書 誤載為9

								月1日至9月5日),以提款卡提領48萬、37萬8000元、10萬2000元、48萬元。
					同上。	111年9月1日11時20分,匯款15萬8000元至右列第四層受款帳戶。		
					同上。	111年9月1日12時22分,匯款22萬元至右列第四層受款帳戶。		
					同上。	111年9月1日13時1分,匯款10萬2000元至右列第四層受款帳戶。		
111年9月1日13時許,匯款100萬元至右列第一層受款帳戶。	111年9月1日13時10分,匯款100萬13元(另有15元手續費)至右列第二層受款帳戶。	土地銀行帳號0000000000號帳戶(戶名:延元工程有限公司,另由檢察官偵辦中)	111年9月1日13時14分,匯款50萬20元至右列第三層受款帳戶。	中國信託商業銀行帳號000-0000000000號帳戶(戶名:姬祥倫)	未再轉入其他帳戶,由詐欺集團成員直接自ATM提領。			
111年9月2日9時34分許,匯款100萬元至右列第一層受款帳戶。	111年9月2日9時42分,匯款150萬13元至右列第二層受款帳戶。		111年9月2日9時48分,匯款180萬10元至右列第三層受款帳戶。	中國信託銀行帳號000000000000號帳戶(戶名:王祥益)	111年9月2日9時51分,匯款48萬元至右列第四層受款帳戶。			

02 【附件】：

03 臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第593號

05 被 告 姬祥倫 男 33歲(民國00年0月00日生)

01 住○○市○○區○○路00巷00○○號
02 (3樓)

03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 張文軒 男 33歲（民國00年00月00日生）

05 住○○市○○區○○路000巷000號
06 2樓

07 (另案法務部○○○○○○○○執行)

08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 林聖軒 男 26歲（民國00年0月00日生）

10 住○○市○○區○○路00巷0號

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 上 一 人

13 選任辯護人 陳世錚律師

14 林奕瑋律師

15 被 告 陳奕劭 男 25歲（民國00年00月00日生）

16 住○○市○○區○○路000號7樓之3
17 居基隆市○○區○○路00號3樓之3

18 國民身分證統一編號：Z000000000號

19 上列被告等因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
20 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、姬祥倫、張文軒均預見倘將個人金融帳戶資料提供他人，極
23 可能供詐欺集團作為人頭帳戶，用以匯入詐欺犯罪所得，並
24 利用轉帳、提領等方式，致難以追查，而掩飾、隱匿詐欺犯
25 罪所得去向，竟不違背其本意，基於幫助詐欺取財及洗錢之
26 不確定故意，姬祥倫於民國111年5月間某日，將其申辦之中
27 國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶之金融卡及密碼提
28 供予張文軒、張文軒再交由該詐欺集團不詳成員，作為所屬
29 詐欺集團匯入詐欺所得款項之用。

30 二、陳奕劭、林聖軒、鄭馥緯、廖昱穎（鄭馥緯、廖昱穎涉犯詐
31 欺等罪嫌部分另由警方移送臺灣新北地方檢察署偵辦）及數

01 名真實姓名年籍不詳成年人共組詐欺集團，渠等共同意圖為
02 自己不法之所有，基於3人以上共同犯詐欺取財及洗錢之犯
03 意聯絡，由林聖軒提供其申辦之中國信託商業銀行帳號0000
04 00000000號帳戶之帳號予該集團不詳成員，作為該集團匯入
05 詐欺所得款項之用。嗣該詐欺集團成員於111年6月間，以通
06 訊軟體LINE向古智炎佯稱：可從事台股投資獲利，證券帳戶
07 需先行儲值，方能進行投資操作云云，要求古智炎匯款至指
08 定帳戶中，致古智炎陷於錯誤，將款項匯入附表所示之「第
09 一層帳戶」內，再由詐欺集團不詳成員接續轉匯至「第二層
10 帳戶」、「第三層帳戶」（含前段姬祥倫之中國信託商業銀
11 行帳戶）及「第四層帳戶」，隨即遭該集團不詳成員及陳奕
12 劭提領一空並轉交鄭馥緯、廖昱穎，以此方式製造金流之斷
13 點，致無從追查前揭犯罪所得之去向，而隱匿該犯罪所得。
14 嗣因古智炎察覺有異後報警處理，經警循線追查，始悉上
15 情。

16 三、案經古智炎訴由新北市政府警察局汐止分局報告偵辦。

17 證據並所犯法條

18 一、證據清單及待證事實：

19

編號	證據名稱	待證事實
1	被告姬祥倫、張文軒之供述	證明被告姬祥倫有將其申辦之中國信託商業銀行帳戶資料交給被告張文軒，再由被告張文軒轉交詐欺集團不詳成員使用之事實。
2	被告林聖軒、陳奕劭之供述、被告2人間LINE對話紀錄1份	證明被告林聖軒有將其申辦之中國信託商業銀行帳戶資料交給被告陳奕劭，作為該集團匯入詐欺所得款項及提領之用，被告陳奕劭除於初次給予被告林聖軒5000元報

		酬外，並將其擔任提款車手所得報酬與被告林聖軒均分之事實。
3	(1)證人即告訴人古智炎於警詢中之證述 (2)告訴人古智炎提供之第一銀行帳戶存簿之交易明細影本、網路銀行交易明細之翻拍照片、與詐欺集團成員LINE對話紀錄各1份	證明告訴人遭詐騙匯款之事實。
4	(1)被告姬祥倫、林聖軒上開中國信託銀行帳戶之開戶資料及存款交易明細表各1份 (2)另案被告王祥益、鄧傑元如附表所示帳戶之開戶資料及交易明細表各1份	證明於告訴人古智炎遭詐騙匯款至附表所示第一層帳戶，旋即層轉至被告姬祥倫、林聖軒上開中國信託銀行帳戶內後，隨即遭該集團不詳成員及陳奕劭提領之事實。
5	臺灣基隆地方法院99年度基簡字1274號判決、111年度金訴字252號判決	證明被告姬祥倫、張文軒均曾因人頭帳戶案件被判刑確定，卻仍將帳戶交給他人，其辯解均不可採之事實。
6	臺灣基隆地方檢察署112年度偵字第8631號起訴書、臺灣新北地方檢察署112年度偵字第32387號等起訴書	證明被告林聖軒、陳奕劭因參與本案同一詐欺集團犯罪遭起訴之事實。

二、(一)核被告姬祥倫、張文軒所為，均係犯刑法第30條第1項

前段、第339條第1項幫助詐欺取財、刑法第30條第1項前

01 段、洗錢防制法第14條第1項幫助洗錢等罪嫌。被告姬祥
02 倫、張文軒係以一行為同時觸犯上揭罪名，係屬想像競合
03 犯，請依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。(二)
04 核被告陳奕劭、林聖軒所為，均係犯刑法第339條之4第1項
05 第2款之3人以上共同犯詐欺取財、洗錢防制法第14條第1項
06 之洗錢等罪嫌。被告陳奕劭、林聖軒與及其等所屬詐欺集團
07 成員間，就上開犯行有犯意聯絡及行為分擔，請依刑法第28
08 條規定，論以共同正犯。被告陳奕劭、林聖軒所犯上開罪
09 嫌，係以一行為觸犯前揭數罪名，為想像競合犯，請依刑法
10 第55條前段規定，從一重之3人以上共同犯詐欺取財罪處
11 斷。被告陳奕劭提領款項為犯罪所得，請依刑法第38條之1
12 第1項前段規定宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執
13 行沒收時，請併依同法第38條之1第3項規定，宣告追徵其價
14 額。

15 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

16 此 致

17 臺灣基隆地方法院

18 中 華 民 國 113 年 6 月 19 日

19 檢 察 官 何治蕙

20 本件正本證明與原本無異

21 中 華 民 國 113 年 6 月 23 日

22 書 記 官 吳少甯

23 附錄本案所犯法條全文

24 中華民國刑法第339條

25 (普通詐欺罪)

26 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
27 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
28 下罰金。

29 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

30 前二項之未遂犯罰之。

31 中華民國刑法第339條之4

01 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
 02 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：
 03 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
 04 二、三人以上共同犯之。
 05 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
 06 對公眾散布而犯之。
 07 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
 08 電磁紀錄之方法犯之。
 09 前項之未遂犯罰之。
 10 洗錢防制法第14條
 11 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
 12 臺幣 5 百萬元以下罰金。
 13 前項之未遂犯罰之。
 14 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

15 附表：

16

告訴人	詐騙方式	匯款時間與匯款金額 (新臺幣)	第一層帳戶		第二層帳戶		第三層帳戶		第四層帳戶		
			帳號	後續再將款項轉出之時間與金額	帳號	後續再將款項轉出之時間與金額	帳號	後續再將款項轉出之時間與金額	帳號	後續再將款項轉出之時間與金額	
古智炎	詳如犯罪事實欄	111年8月31日10時9分，匯款10萬元至右列第一層受款帳戶。	華南商業銀行帳號0000000000號帳戶（戶名：瓏脈工程行，另由警方移送他署偵辦）	111年8月31日10時22分，匯款10萬38元至右列第二層受款帳戶。	合作金庫銀行帳號0000000000號帳戶（戶名：延元工程有限公司負責人鄧傑元，另由警方移送他署偵辦）	111年8月31日11時47分，匯款150萬27元至右列第三層受款帳戶。	中國信託銀行帳號0000000000號帳戶（戶名：王祥益，另由警方移送他署偵辦）	111年8月31日13時45分，匯款43萬497元至右列第四層受款帳戶。	中國信託商業銀行帳號0000000000號帳戶（戶名：林聖軒）	於111年9月1日至111年9月5日，陸續以現金提領之方式領用一空。	
						同上。					111年9月1日11時20分，匯款15萬8000元至右列第四層受款帳戶。
						同上。					111年9月1

								日 12 時 22 分，匯款 22 萬元至右列第四層受款帳戶。
							同上。	111 年 9 月 1 日 13 時 1 分，匯款 10 萬 2000 元至右列第四層受款帳戶。
		111 年 9 月 1 日 13 時許，匯款 100 萬元至右列第一層受款帳戶。		111 年 9 月 1 日 13 時 10 分，匯款 100 萬 128 元至右列第二層受款帳戶。	土地銀行帳號 00000 00000000 號帳戶（戶名：延元工程有限公司，另	111 年 9 月 1 日 13 時 14 分，匯款 50 萬 20 元至右列第三層受款帳戶。	中國信託商業銀行帳號 000-0000000000 號帳戶（戶名：姬祥倫）	未再轉入其他帳戶，由詐欺集團成員直接自 ATM 提領。
		111 年 9 月 2 日 9 時 34 分許，匯款 100 萬元至右列第一層受款帳戶。		111 年 9 月 2 日 9 時 42 分，匯款 150 萬 13 元至右列第二層受款帳戶。	由警方移送他署偵辦)	111 年 9 月 2 日 9 時 48 分，匯款 180 萬 10 元至右列第三層受款帳戶。	中國信託銀行帳號 0000000000 號帳戶（戶名：王祥益）	111 年 9 月 2 日 9 時 51 分，匯款 48 萬元至右列第四層受款帳戶。