臺灣基隆地方法院刑事簡易判決

113年度基金簡字第210號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 林宏明

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5238號），而被告已自白犯罪，本院認宜適用簡易程序，乃依刑事訴訟法第449條第2項之規定，裁定逕以簡易判決處刑，茲判決如下：

主 文

林宏明幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑4月，併科罰金新臺幣3萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除更正、補充如下，其餘均引用起訴書之記載，如附件。

（一）起訴書犯罪事實一、第16行所載「帳號000-000000000000號」更正為「帳號000-0000000000000000號」；第17行所載「帳號000-000000000000號」更正為「帳號000-0000000000000000號」。

（二）證據補充：被告於本院審理程序中之自白（本院金訴卷第61頁）。

二、法律適用方面

（一）新舊法比較

行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較。被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布施行，同年0月0日生

01 效。修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定：「有第
02 2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
03 幣5百萬元以下罰金。」、「前二項情形，不得科以超過
04 其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後移列第19條第1
05 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年
06 以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
07 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下
08 有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」並刪除修正
09 前第14條第3項之規定。修正前洗錢防制法第14條第3項規
10 定係屬個案之科刑規範，已實質限制同條第1項一般洗錢
11 罪之宣告刑範圍，致影響法院之刑罰裁量權行使，從而變
12 動一般洗錢罪於修法前之量刑框架，自應納為新舊法比較
13 之列。本件被告前置不法行為所涉特定犯罪為刑法第339
14 條第1項詐欺取財罪，修正前洗錢防制法第14條第1項一般
15 洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，惟其宣告刑仍
16 應受刑法第339條第1項法定最重本刑有期徒刑5年之限
17 制，且被告幫助洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
18 元，於偵查亦未自白洗錢犯行，並無修正前、後洗錢防制
19 法關於自白減刑規定之適用。依上開說明，就處斷刑而
20 言，適用新法對被告並非有利，依刑法第2條第1項前段規
21 定，應適用被告行為時即修正前洗錢防制法之規定（最高
22 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照）。

23 (二) 查被告將其申辦之本案富邦帳戶及本案郵局帳戶資料提供
24 予他人使用，容任他人以之作為詐欺取財及洗錢之犯罪工
25 具，係基於幫助他人詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，
26 且所為提供帳戶之行為，係屬詐欺取財罪及洗錢罪構成要
27 件以外之行為。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前
28 段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1
29 項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

30 (三) 被告係以提供本案富邦帳戶及本案郵局帳戶之一個幫助行
31 為，幫助詐騙集團詐欺告訴人等之財物及洗錢，係以一行

01 為而觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規
02 定，從一重之幫助洗錢罪處斷，另就被告所犯幫助詐欺之
03 輕罪得減刑部分，由本院於後述依刑法第57條量刑時一併
04 衡酌該部分減輕其刑事由。

05 (四) 參照司法院大法官釋字第775號解釋及最高法院110年度台
06 上大字第5660號裁定意旨，本院認依卷存資料，被告縱構
07 成累犯，亦無加重其刑、予以延長矯正其惡性之特別預防
08 之必要，爰將其前科、素行資料列為量刑審酌事項。

09 (五) 被告係幫助犯，其惡性輕於正犯，爰依刑法第30條第2項
10 之規定，按正犯之刑減輕之。

11 (六) 爰審酌被告提供金融帳戶予他人作為詐欺取財及洗錢之工
12 具，造成犯罪偵查困難，亦使被害人求償無門，幕後犯罪
13 人得以逍遙法外，嚴重危害交易秩序、社會治安，所為應
14 予非難，且於本案行為前之最近5年內，曾因加重竊盜案
15 件經法院論罪科刑及執行完畢，有臺灣高等法院被告前案
16 紀錄表1份可參；並考量被告於偵查中原否認犯行，迄於
17 本院審理時終能坦承犯行，尚知悔悟之犯後態度，且所犯
18 幫助詐欺取財罪輕罪部分，有依刑法第30條第2項規定減
19 輕其刑之事由；並與到庭之告訴人張志英之告訴代理人、
20 告訴人葉沂醇調解成立，有本院調解筆錄在卷可稽（本院
21 金訴卷第65-66頁），另告訴人黃秋如向本院表示因路途
22 遙遠，不會到庭等語，有本院電話紀錄表在卷供參（本院
23 金訴卷第33頁），告訴人顏宏旗則未到庭致無從成立調
24 解；兼衡酌被告係依詐欺集團不詳成員之指示而為相關構
25 成要件之實施，主觀上僅具有詐欺、洗錢之不確定故意，
26 尚非詐欺犯行之主要謀劃者，及被告之犯罪動機、目的、
27 手段、所提供帳戶之數目、告訴人等遭詐騙金額及其等量
28 刑意見，暨酌被告高職肄業之智識程度（偵卷第173頁）
29 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金刑部分諭知
30 易服勞役之折算標準。

31 三、不予宣告沒收

01 (一) 被告供稱其並未因本案獲有報酬(本院金訴卷第61頁)，
02 依卷內事證亦無法證明其確實因本案犯罪而有所得，是無
03 從認被告獲有犯罪所得，自無從諭知沒收。至被告提供予
04 詐欺集團使用之本案富邦帳戶及本案郵局帳戶資料，因該
05 等帳戶已遭列為警示帳戶，詐欺集團成員已不得利用該等
06 帳戶作為詐欺取財及洗錢之工具，該等帳戶資料顯然不具
07 刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣
08 告沒收或追徵。

09 (二) 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。被
10 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收之規定，業
11 經修正為同法第25條第1項，並經公布施行。因此本案有
12 關洗錢之財物或財產上利益之沒收，應適用裁判時即現行
13 洗錢防制法第25條第1項之規定。依洗錢防制法第25條第1
14 項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
15 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然審酌被告係
16 提供帳戶資料而為幫助犯，其並未經手本案洗錢標的之財
17 產，或對該等財產曾取得支配占有或具有管理、處分權
18 限，自毋庸依洗錢防制法第25條第1項前段規定宣告沒
19 收。

20 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
21 處刑如主文。

22 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出上
23 訴書狀，上訴於本院合議庭。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
25 基隆簡易庭 法官 藍君宜

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
28 敘述上訴理由，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具
29 繕本。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日
31 書記官 張晏甄

01 附錄論罪法條：

02 刑法第30條

03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
04 亦同。

05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 刑法第339條第1項

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
09 金。

10 修正前洗錢防制法第14條第1項

11 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
12 幣5百萬元以下罰金。

13 附件：

14 **臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書**

15 113年度偵字第5238號

16 被 告 林宏明 男 35歲（民國00年0月0日生）

17 住○○市○○區○○路00巷00號

18 國民身分證統一編號：Z000000000號

19 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
20 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、林宏明前有多項竊盜、賭博及違反毒品危害防制條例案件之
23 刑案前科紀錄，其中於民國108年間，因犯毀壞門扇侵入住
24 宅竊盜之加重竊盜案件，經臺灣士林地方法院以108年度易
25 字第725號判決判處有期徒刑1年，上訴後，經臺灣高等法院
26 以109年度上易字第730號判決駁回上訴而確定，入監服刑
27 後，於110年11月30日縮短刑期執行完畢出監，詎猶不知悔
28 改，雖明知犯罪集團專門收集人頭帳戶用以犯罪之社會現象
29 層出不窮之際，若將自己之金融帳戶存摺、印章、提款卡及
30 密碼出售、出租或提供他人使用，可能因此供不法犯罪集團
31 用以詐欺他人將款項匯入後，再加以提領之用，並能預見可

01 能因而幫助他人從事詐欺取財犯罪及掩飾、隱匿該等特定犯
02 罪所得來源，竟因缺錢花用，而基於縱使帳戶被用以收受詐
03 欺贓款、製造金流斷點，亦不違背其本意之幫助詐欺取財與
04 幫助洗錢之不確定故意，於112年7月30日（即如附表所示被
05 害人受騙匯款之最初日期）前之某日，將其前所申辦之台北
06 富邦商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案富邦
07 帳戶）及中華郵政股份有限公司帳號000-000000000000號帳
08 戶（下稱本案郵局帳戶）之提款卡（含密碼、下同）提供予
09 某身分不詳之成年詐欺集團成員使用，容任他人以之為詐欺
10 取財及洗錢之犯罪工具，該詐欺集團成員收受林宏明所提供
11 之提款卡後，旋共同意圖為自己不法之所有，並基於詐欺取
12 財及洗錢之犯意聯絡，分別於如附表所示時間，各以如附表
13 所示之詐術，詐騙如附表所示之人，致如附表所示之人均不
14 疑有他，而陷於錯誤，並於如附表所示之時間，各將如附表
15 所示之金額款項，匯入如附表所示之帳戶內，該等款項旋遭
16 該詐欺集團成員轉匯或提領。嗣因如附表所示之人於匯款後
17 發現有異，報警處理，始循線查悉上情。

18 二、案經張志英、葉沂醇、顏宏旗、黃秋如訴由新北市政府警察
19 局瑞芳分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林宏明於偵查中之供述	坦承有將本案富邦帳戶、郵局帳戶提供予某真實姓名年籍不詳之人，惟仍矢口否認有何幫助詐欺及幫助洗錢等犯行，辯稱：伊係在網路上看到貸款的廣告，對方要求伊把帳戶提供給他們，說要用提款卡上的晶片來查詢伊的資料，看看信用有沒有瑕

		疵，有沒有辦法核貸。因為伊沒有其他的薪轉證明文件，所以就把上開「二個」帳戶提款卡寄給對方。伊都是透過LINE與對方聯絡，只知道對方網路上暱稱叫「蘇唯凱」，伊不知道對方的真實身分，現在也無法聯絡對方云云。
2	1. 告訴人張志英於警詢時之指訴 2. 告訴人張志英提供之對話紀錄翻拍照片、網路銀行轉帳交易成功頁面截圖各1份	證明如附表編號1所示之事實。
3	1. 告訴人蔡沂醇於警詢時之指訴 2. 告訴人蔡沂醇提供之對話紀錄翻拍照片、郵政自動櫃員機交易明細表翻拍照片各1份	證明如附表編號2所示之事實。
4	1. 告訴人顏宏旗於警詢時之指訴 2. 告訴人顏宏旗提供之對話紀錄翻拍照片、自動櫃員機轉帳憑證影本各1份	證明如附表編號3所示之事實。
5	1. 告訴人黃秋如於警詢時之指訴 2. 告訴人黃秋如提供內含轉帳成功頁面截圖之對話紀錄截圖1份	證明如附表編號4所示之事實。

01

	3. 彰化縣警察局彰化分局 民族路派出所受理詐騙 帳戶通報警示簡便格式 表、受(處)理案件證 明單各1份	
6	本案帳戶客戶基本資料、 客戶往來交易明細各1份	證明如附表所示之人於如附 表所示時間，匯款如附表所 示金額至本案帳戶後，旋遭 他人提領等事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

二、被告林宏明雖以前揭情詞置辯，惟查：(一)依一般人之日常生活經驗均可知悉，無論自行或委請他人向金融機構申辦貸款，無不事先探詢可借貸金額之多寡、約定利率之高低、還款期限之久暫、代辦公司所欲收取之手續費等事項，以評估自己之經濟狀況可否負擔，並須提出申請書檢附在職證明、身分證明、財力、所得或擔保品之證明文件等資料，經金融機構徵信審核通過後，再辦理對保、簽約等手續，俟上開貸款程序完成後始行撥款；縱有瞭解撥款帳戶之必要，亦僅須影印存摺封面或告知金融機構名稱、戶名、帳號即可，無須於申請貸款之際，即提供貸款轉帳帳戶存摺，亦毋庸交付提款卡，更遑論提供提款密碼予貸款之金融機構；況辦理貸款每每涉及大額金錢之往來，申請人若非親自辦理，理應委請熟識或信賴之人代為辦理，若委請代辦公司，理當知悉該公司之名稱、地址、聯絡方式，以避免貸款金額為他人所侵吞；縱欲循民間之私人管道借貸，亦須事先瞭解還款方式，並提供適當之擔保品，而依一般商業交易習慣，借款人所提供之擔保品通常與所借貸之金額相當，且具有即時變現、便於流通之性質，如此方能使擔保物權人於行使權利時獲得一定程度之受償及保障；而本件被告行為時已年滿30歲，為智識正常且具有一定社會經驗之成年人，更有如事實欄所示之多項竊盜刑案前科紀錄，對上揭社會現象及一般正常人均有或均可知悉之經驗，自難諉為不知。詎料被告對於代辦貸款

01 之人素無交情，對於代辦貸款公司之名稱及所在毫無所悉，
02 既未填寫貸款申請書，亦未提供財力證明，且在尚未完成貸
03 款程序撥款前，即提供上開帳戶之存摺、提款卡（含密碼）
04 等重要金融物件，而須承擔存款被盜領或作為取贓工作之風
05 險，實與一般辦理貸款之流程及使用金融帳戶之慣例相違。
06 （二）再詐欺集團經常以收購方式大量取得他人之存款帳戶，
07 亦常以應徵工作、質押借款、辦理貸款為由，誘使他人提供
08 金融機構之存款帳戶，以隱匿其財產犯罪之不法行徑，規避
09 執法人員之查緝，並掩飾、確保因自己犯罪所得之財物，類
10 此在社會上層出不窮之案件，亦經坊間書報雜誌、影音媒體
11 多所報導及再三披露而為眾所周知之情事，是以避免此等專
12 屬性甚高之物品被不明人士利用為犯罪工具，亦為一般生活
13 所應有之認識。復觀諸被告上開二個帳戶資料於異常交易
14 前，其中富邦帳戶內僅剩數10元之餘額、郵局帳戶內僅剩48
15 元之餘額（且詐騙前之112年7月29日更有帳戶測試），帳戶
16 內之餘款均已先經被告提領而出，均僅屬「空帳戶」，顯見
17 被告係將帳戶存款提領而出，其存款已所剩無幾，自己並無
18 損失之虞後，即枉顧其他潛在被害人遭不法集團持其帳戶實
19 行財產犯罪因而失財之高度風險，而恣意將其帳戶交出，且
20 在此情況下，該帳戶根本並無擔保之功能，詎被告竟稱：因
21 為伊要貸款，但沒有薪轉證明，需要登入提款卡才能查詢信
22 用狀況，故提供帳戶予云云，然依被告所提供之對話紀錄，
23 不僅內容並非連續完整，被告與對方甚至未有任何上開借貸
24 條件（諸如：可借貸金額之多寡、約定利率之高低、還款期
25 限之久暫、代辦公司所欲收取之手續費等事項）之協商，即
26 逕行提供帳戶予未曾謀面之不明人士，復無任何保證以防止
27 貸款為他人領取一空之理？足見被告上開辯解均係臨訟卸責
28 之詞，委無可採。（三）被告又於偵查中辯稱：其係收到該貸
29 款公司之簡訊，才會使用電話與該貸款公司聯繫，並於語音
30 信箱中留言，之後才接到專員的電話連絡，由此可知該貸款
31 公司的運作模式是以傳送簡訊之方式引誘潛在客戶與之聯

01 繫，之後以語音信箱接收客戶貸款申請，並於電話聯絡客戶
02 後加通訊軟體對話，是被告應早在電話聯繫中知曉來電者為
03 何人，且貸款公司也應早在電話聯繫中得知被告大致貸款需
04 求，然觀諸被告提供之對話紀錄，卻始於需求之詢問以及自
05 我介紹，若非前通電話有刻意隱匿之必要，否則不須以此生
06 硬之方式隱匿前期電話聯繫之痕跡，使之與被告所述貸款流
07 程顯有不符，再即使當下無法及時對話，通常也會先以文字
08 要求客戶於協商貸款條件前提供相關資料以供徵信、審核，
09 然本案卻無徵信、審核流程，僅聯繫如何交寄提款卡，又既
10 已採取交寄方式交付提款卡，卻不直接寄送到貸款公司，而
11 採用無法確保能拿回提款卡、非業務姓名之店到店方式交
12 寄，亦無查證貸款公司確實存在之作為，顯不合常理，足資
13 本案對話紀錄乃經刻意製作，綜上所述，被告所辯顯不可
14 採。

15 三、按金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並
16 無任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使
17 用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳
18 戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供
19 提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶
20 可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會
21 產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之
22 犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可
23 成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年台上大字第3101
24 號刑事裁定參照）。再按112年6月14日修正公布之洗錢防制
25 法增訂第15條之2關於無正當理由而交付、提供帳戶、帳號
26 予他人使用之管制與處罰規定，並於該條第3項針對惡性較
27 高之有對價交付、一行為交付或提供合計3個以上帳戶、帳
28 號，及裁處後5年以內再犯等情形，科以刑事處罰，又該條
29 文立法理由載明：「按現行實務常見以申辦貸款、應徵工作
30 等方式要求他人交付、提供人頭帳戶、帳號予他人使用，均
31 與一般商業習慣不符，蓋因申辦貸款、應徵工作僅需提供個

01 人帳戶之帳號資訊作為收受貸放款項或薪資之用，並不需要
02 交付、提供予放貸方、資方使用帳戶、帳號支付功能所需之
03 必要物品（例如提款卡、U盾等）或資訊（例如帳號及密
04 碼、驗證碼等）；易言之，以申辦貸款、應徵工作為由交付
05 或提供帳戶、帳號予他人『使用』，已非屬本條所稱之正當
06 理由」。經查，本件被告辯稱其為申辦貸款，遂將前揭富邦
07 銀行帳戶及郵局帳戶提供予不詳人士，揆諸前開立法理由說
08 明，已難認符合一般金融交易習慣或有正當理由。又本案被
09 告提供上開帳戶予真實姓名、年籍不詳之人，固非屬洗錢防
10 制法第2條所稱之洗錢行為，不成立一般洗錢罪之正犯；然
11 被告智識正常且有社會經驗，主觀上當有認識該帳戶可能作
12 為收受、提領特定犯罪所得使用，他人提領後會產生遮斷資
13 金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯
14 意而提供，則應成立一般洗錢罪之幫助犯。再按行為後法律
15 有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為
16 人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明
17 文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日
18 公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14
19 條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以
20 下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗
21 錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為
22 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
23 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
24 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，
25 經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗
26 錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本
27 刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修
28 正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依
29 刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19
30 條第1項後段規定。是核被告所為，係涉犯刑法第30條第1項
31 前段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪嫌、刑法第30條第

01 1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪嫌。被
02 告以一行為同時觸犯前開二罪且侵害數被害人法益，為想像
03 競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重論以幫助一般洗錢
04 罪。又被告曾受如事實欄所載有期徒刑之執行完畢，有本署
05 刑案資料查註紀錄表可稽，其於5年以內故意再犯本件有期
06 徒刑以上之罪，為累犯。衡諸被告所犯前案之犯罪類型、罪
07 質、手段及法益侵害結果與本案犯行相同，且被告於前案執
08 行完畢後（即110年11月30日）短期內旋即再犯本案，更於
09 本件飾詞狡辯，毫無悔意，足認其法律遵循意識仍有不足，
10 對刑罰之感應力薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大
11 法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其
12 應負擔罪責之虞，請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

13 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣基隆地方法院

16 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
17 檢 察 官 黃冠傑

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
20 書 記 官 朱逸昇

21 附錄本案所犯法條全文

22 中華民國刑法第30條

23 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
24 亦同。

25 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

26 中華民國刑法第339條

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
29 下罰金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 洗錢防制法第19條

02 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
 03 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
 04 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
 05 臺幣 5 千萬元以下罰金。

06 前項之未遂犯罰之。

07 附表

08

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	張志英 (提告)	112年7月30 日	假網拍	112年7月30日 22時29分許	34,998元	本案郵局 帳戶
2	葉沂醇 (提告)	112年7月30 日	假網拍	112年7月30日 21時36分許	19,993元	本案富邦 帳戶
3	顏宏旗 (提告)	112年7月29 日	假客服	112年7月30日 18時5分許	28,985元	本案富邦 帳戶
4	黃秋如 (提告)	112年7月30 日	假客服	112年7月30日 21時37分許	49,981元	本案富邦 帳戶
				112年7月30日 21時39分許	49,987元	
				112年7月30日 22時25分許	49,987元	本案郵局 帳戶
				112年7月30日 22時26分許	49,987元	
				112年7月31日 0時8分許	49,987元	本案富邦 帳戶
				112年7月31日 0時37分許	29,989元	