臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度易字第878號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 鄭人豪

(現另案於法務部○○○○○○○○○羈押
中)

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8543號），被告於審判中就犯罪事實為有罪之陳述，本院當庭裁定進行簡式審判程序並判決如下：

主 文

鄭人豪犯附表一各編號主文欄所示之罪，所處之刑均如附表一各編號主文欄所示。所處不得易科罰金之刑部分，應執行有期徒刑1年6月。

未扣案犯罪所得即附表二所示之物均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、鄭人豪意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，分別為下列行為：

(一)於民國113年7月31日21時42分許，前往基隆市○○區○○街000號1樓李玉山管領之房屋（下稱：本案房屋），翻閱牆垣後，見屋旁庭院置有客觀上足供兇器使用之螺絲起子1把，竟攜帶並使用該螺絲起子1把，打破本案房屋之落地窗（毀損部分未據告訴），再開啟落地窗進入該屋，物色財物而著手實行竊盜，嗣因在屋內搜尋財物未果，而竊盜未遂。

(二)於同年8月3日16時24分許，前往本案房屋，翻閱牆垣後，徒手開啟落地窗而進入該屋，徒手竊取李玉山所有之數網電線或含銅排，得手後據為己有。

(三)於同年8月4日2時52分許，前往本案房屋，翻閱牆垣後，徒手開啟落地窗而進入該屋，徒手竊取李玉山所有之數網電線

01 或含銅排，得手後據為己有。

02 (四)於同年8月5日15時許，前往本案房屋，翻閱牆垣後，徒手開
03 啟落地窗而進入該屋，徒手竊取李玉山所有之數細電線或含
04 銅排，得手後據為己有。

05 鄭人豪共竊得如附表二所示之電線含銅排，總計價值新臺幣
06 (下同)8萬300元(起訴書誤載為：8萬3000元)。嗣李玉
07 山發現失竊，經警調閱監視器循線查獲。

08 二、本案證據均引用檢察官起訴書證據清單之記載(如附件)，
09 並補充：被告鄭人豪於本院審判中之自白(見本院卷第92、
10 95頁)。

11 三、論罪科刑：

12 (一)刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪係以行為人於行
13 竊過程中有持有可供作為兇器使用之器具為要件，縱該器具
14 非行為人所有，而係行為人於現場附近取得該器具，亦屬於
15 該條文所規範之攜帶兇器竊盜。從而，被告在本案房屋旁庭
16 院拿取客觀上足供兇器使用之螺絲起子1把，並以該螺絲起
17 子破壞落地窗，核被告此部分行為即屬攜帶兇器竊盜。核被
18 告鄭人豪於事實及理由欄一(一)所為，係犯刑法第321條第2
19 項、第1項第2、3款之踰越牆垣、毀壞窗戶及攜帶兇器竊盜
20 未遂罪；於事實及理由欄一(二)、(三)、(四)所為，各係犯刑法第
21 321條第1項第2款之踰越牆垣及窗戶竊盜罪，共3罪。本案房
22 屋並非作為住宅使用，亦無人居住等節，已據告訴人李玉山
23 於審判中陳述在卷，被告所為即與刑法第321條第1項第1款
24 侵入住宅竊盜之要件不符，公訴人於審判中已當庭更正此部
25 分之事實及起訴罪名(見本院卷第93頁)，附此敘明。

26 (二)被告所犯各罪，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。

27 (三)被告於103年間犯竊盜等案件，經法院分別判處有期徒刑3
28 月、6月確定，經與他案接續執行，於109年5月4日假釋出監
29 付保護管束，於111年3月9日保護管束期滿未經撤銷，視為
30 執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽，被告
31 於有期徒刑執行完畢後，5年內再犯本件有期徒刑以上之各

01 罪，均為累犯，且依司法院大法官會議釋字第775號解釋意
02 旨，本院衡酌被告前已曾因竊盜案件，經法院判處罪刑並執
03 行完畢，又故意再犯本案4次加重竊盜罪，顯未能記取前案
04 科刑之教訓而謹慎行事，難認有悔過之意，依大法官釋字第
05 775號解釋意旨，實有對被告加重其刑之必要，爰就被告所
06 犯各罪，均依刑法第47條第1項之規定加重其刑。

07 (四)爰審酌被告不思以正當途徑獲取財物，竟起念行竊，惟其犯
08 後坦承犯行，尚有悔意，然尚未賠償被害人之損失，兼衡其
09 犯罪動機、犯罪手段、被告之教育程度、工作、經濟狀況及
10 犯罪所生之危害等一切情狀，就被告所犯各罪，分別量處如
11 附表一各編號主文欄所示之刑。就附表一編號2至4所處不得
12 易科罰金之刑部分，並具體審酌該犯罪過程，自各行為彼此
13 間之關聯性以觀，其所犯各罪之犯罪時間接近、行為侵害之
14 法益相同、各罪對法益侵害之加重效應非鉅，及罪數所反應
15 行為人人格及犯罪傾向等情狀為整體評價，就附表一編號2
16 至4所處不得易科罰金之刑部分，定其應執行之刑，如主文
17 欄所示。

18 四、沒收部分

19 如附表二所示之電線及銅排未據扣案，為被告於本案犯行之
20 犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣
21 告沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
22 徵其價額。被告使用之犯罪工具螺絲起子1把，並非被告所
23 有，即不得宣告沒收。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1
25 項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

26 本案經檢察官何治蕙提起公訴，檢察官陳淑玲到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

28 刑事第二庭 法官 簡志龍

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
02 送上級法院」。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

04 書記官 連懿婷

05 附錄本案論罪科刑法條全文：

06 中華民國刑法第321條

07 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處六月以上五
08 年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金：

09 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

10 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

11 三、攜帶兇器而犯之。

12 四、結夥三人以上而犯之。

13 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

14 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
15 車、航空機內而犯之。

16 前項之未遂犯罰之。

17 附表一：

18

編號	事實	主文
1	事實及理由欄一(一)之事實	鄭人豪犯刑法第321條第2項、第1項第2、3款之竊盜未遂罪，處有期徒刑5月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日。
2	事實及理由欄一(二)之事實	鄭人豪犯刑法第321條第1項第2款之竊盜罪，處有期徒刑10月。
3	事實及理由欄一(三)之事實	鄭人豪犯刑法第321條第1項第2款之竊盜罪，處有期徒刑10月。
4	事實及理由欄一(四)之事實	鄭人豪犯刑法第321條第1項第2款之竊盜罪，處有期徒刑10月。

19 附表二：

20

銅排10X5CM (約8米；約值新台幣【下同】3200元)

01

38MM平方X3C電線 (約50 米 ; 約值4500元)
22MM平方X4C電線 (約60米 ; 約值6600元)
8MM平方X1C電線 (約200米 ; 約值1萬元)
2MMX1C電線 (約500米 ; 約值1萬元)
5.5MM平方X1C電線 (約100米 ; 約值3500元)
8MM平方X1C電線 (約300米 ; 約值15000元)
5.5MM平方X1C電線 (約100米 ; 約值7000元)
2MM平方X1C電線 (約200米 ; 約值4000元)
5.5MM平方X1C電線 (約300米 ; 約值10500元)
2MM平方X1C電線 (約400米 ; 約值6000元)

02

附件：

03

臺灣基隆地方檢察署檢察官起訴書

04

113年度偵字第8543號

05

被 告 鄭人豪

06

上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08

犯罪事實

09

一、鄭人豪意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，分別為下列犯行：(一)於民國113年7月31日21時42分許，前往基隆市○○區○○街000號1樓李玉山所有之房屋，翻閱牆垣後，以攜帶客觀上足供兇器使用螺絲起子（未扣案）打破落地窗（侵入住宅及毀損部分未據告訴）進入該屋，著手實行竊盜而物色財物，嗣因在屋內搜尋財物未果，罷手離去而未遂。(二)於同年8月3日16時24分許，以上開方式侵入上開地點，徒手竊取李玉山所有之數網電線，得手後離去。(三)於同年8月4日2時52分許，以上開方式侵入上開地點，徒手竊取李玉山所有之數網電線，得手後離去。(四)於同年8月5日15時許，以上開方式侵入上開地點，徒手竊取李玉山所有之數網電線，得手後離去（上開電線共計價值新臺幣83000元）。嗣李玉山發現失竊，報警調閱監視器循線查獲。

22

二、案經李玉山訴由基隆市警察局第四分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告鄭人豪之供述	坦承於上揭時、地，以上揭方式，竊取電線之事實。
2	證人即告訴人李玉山之指訴	證明全部犯罪事實。
3	證人即告訴人鄰居劉玉山之證述	證明其親睹被告於113年8月5日竊取告訴人電線，並通知告訴人報警處理之事實。
4	現場照片、遭竊物品清單各1份	證明被告分別於上揭時間，4次前往告訴人上址房屋行竊之事實。
5	監視錄影翻拍照片1份	同上。
6	內政部警政署刑事警察局113年9月12日形生字第1136111927號鑑定書1份	證明案發現場遺留之空啤酒罐2個經採證其上之DNA-STR型別均與被告相符之事實。

二、核被告所為，犯罪事實欄一(一)係犯刑法第321條第2項、第1項第1款、第2款、第3款之攜帶兇器侵入住宅、逾越安全設備竊盜未遂罪嫌；犯罪事實欄一(二)、(三)、(四)均係犯刑法第321條第1項第1款、第2款之侵入住宅、逾越安全設備竊盜罪嫌。被告4次犯行間之犯意各別、行為互異，請分論併罰。又被告前因多起竊盜、施用毒品等案件，經臺灣基隆地方法院合併定應執行有期徒刑為8年，於111年3月9日縮短刑期假釋付保護管束出監，至111年4月26日保護管束期滿，假釋未經撤銷，未執行之刑視為執行完畢，有本署刑案資料查註紀錄表在卷可參，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。又被告本案所為，與前案之犯罪類型、罪質、目的、手段及法益

01 侵害結果均高度相似，又再犯本案犯行，足認其法律遵循意
02 識及對刑罰之感應力均薄弱，本件加重其刑，並無司法院釋
03 字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔
04 罪責之虞，請依刑法第47第1項規定，加重其刑。又被告上
05 開各犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，如
06 全部或一部不能沒收時，請依同條第3項之規定，宣告追徵
07 其價額。

08 三、至告訴及報告意旨認告訴人所有之南方松木地板15片於上開
09 時地失竊之部分，因查無客觀事證足證亦為被告所竊取，要
10 難遽以上開罪責相繩，惟此部分如成立犯罪，核與前開已起
11 訴之部分為同一案件，為前開起訴效力所及，爰不另為不起
12 訴處分，併此敘明。

13 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣基隆地方法院

16 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
17 檢 察 官 何治蕙

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
20 書 記 官 吳少甯

21 附錄本案所犯法條全文

22 中華民國刑法第321條

23 犯前條第 1 項、第 2 項之罪而有下列情形之一者，處 6 月以
24 上 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金：

25 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

26 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

27 三、攜帶兇器而犯之。

28 四、結夥三人以上而犯之。

29 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

30 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
31 車、航空機內而犯之。

01 前項之未遂犯罰之。