

臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度易字第886號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官

被 告 洪瑞宏

(現因另案於法務部○○○○○○○○
戒治中)

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵緝字第19號），本院判決如下：

主 文

洪瑞宏犯詐欺取財罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、洪瑞宏意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於民國111年7月間，向陳婉玲佯稱：已找到買家，可仲介靈骨塔位買賣，但需先支付保證金云云，致陳婉玲陷於錯誤，而於同年8月16日11時30分至基隆市○○區○○路000號之統一超商愛六門市，當場交付新臺幣（下同）2萬元予洪瑞宏，洪瑞宏呈前犯意，再以陳婉玲原先所欲販賣之骨灰罈廠商倒閉為由，要求陳婉玲先向其購買骨灰罈2個，用以合併販售與買家為由云云，致陳婉玲陷於錯誤，而於同年8月22日16時至臺北市○○區○○路000號麥當勞門口，當場交付3萬元予洪瑞宏，嗣經陳婉玲向其催討保證金及靈骨塔提貨券未果，始悉受騙。

二、案經陳婉玲訴由基隆市警察局第一分局報告臺灣基隆地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序方面：

按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159

01 條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
02 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
03 為適當者，亦得為證據。當事人或辯護人於法院調查證據
04 時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論
05 終結前聲明異議者，視為有前項之同意。刑事訴訟法第159
06 條之5第1項、第2項定有明文。本案下列所引用被告以外之
07 人於審判外所為之陳述，經檢察官、被告同意作為證據，本
08 院審酌該等被告以外之人於審判外所為陳述之作成情況，均
09 係出於自由意志，並非違法取得，且與待證事實具有關連
10 性，證明力亦無顯然過低或顯不可信之情形，認以之作為證
11 據使用均屬適當，應認均有證據能力。而非供述證據，無違
12 法取得情事，且與本案待證事實具有證據關連性，均應認有
13 證據能力。

14 貳、實體方面：

15 一、訊據被告固坦承其有於上揭時、地收取告訴人所交付之現
16 金，惟矢口否認有何詐欺取財之犯行，辯稱：我有給她(告
17 訴人)提貨券，我只是推銷骨灰罈，我承認她有拿錢跟我買
18 骨灰罈，我不知道對方有何嫌隙要誣指我，當時我問她要現
19 貨還是提貨券，她說現貨太大家裡不好放，我就給她提貨券
20 云云。經查：

21 (一)被告於111年8月16日至基隆市○○區○○路000號的7-11門
22 市，收取告訴人交付之保證金2萬元，嗣又於同年8月22日16
23 時許，在臺北市○○區○○路000號麥當勞門口，收取告訴
24 人交付之骨灰罈價金3萬元等情，為被告所不否認（見臺灣
25 基隆地方檢察署113年度偵緝字第311號卷【下稱偵緝311
26 卷】第70頁），核與告訴人之指述大致相符（見臺灣基隆地
27 方檢察署112年度偵字第5574號卷【下稱偵5574卷】第79至8
28 0頁），復有被告所書寫之收據、辦理靈骨塔交易保證金契
29 約在卷可憑（見偵5574卷第35頁、第85頁），此部分事實，
30 首堪認定。

31 (二)關於被告與告訴人交易之方式與條件等節，告訴人於警詢時

01 證稱：被告於111年7月許見我在殯葬公會有委託買賣之相
02 關訊息，所以打給我稱要跟我交易相關物品，並傳送商品估
03 價單給我，但金額我認為不對，所以在111年8月16日於基隆
04 市○○區○○路000號的7-11門市，第一次面交時對方持修
05 正後之估價單跟手寫保證金收據給我，保證金金額為2萬元
06 整，且於收據上稱最晚會於111年9月10日將保證金退還給
07 我，所以當日我將現金2萬元交付於對方後就結束交易；第
08 二次交易係111年8月20日被告稱因為估價單交易內容中的軒
09 轅白玉(指骨灰罈)因廠商倒閉，所以要請我補足該物件的獨
10 立差額(價格為3萬元)，故我於111年8月22日在臺北市○○
11 區○○路000號麥當勞門口交付3萬元與被告，然我要求被告
12 退還保證金後，被告便以出車禍及各種理由推託，現則是不
13 接電話也不回訊息等語（見偵5574卷第11至14頁），於偵訊
14 時則具結證稱：我手邊有一些靈骨塔，被告跟我說在殯葬公
15 會上看到我委託買賣的相關訊息，便主動連繫我，且稱有找
16 到塔位的買方，要做中間人聯繫塔位的買賣，但須於成交後
17 付其成交價1%作為佣金，當時我人在國外，被告跟我說買方
18 要買塔位需要保證金，說要做什麼事情，但沒有說的很清楚，
19 當時我和被告有寫一個類似切結書的東西，內容為交易
20 沒成功的話保證金需要退還給我，一開始說要8萬元，但我
21 沒那麼多錢，所以我於回國後，在111年8月16日給被告現金
22 2萬元之保證金，請他寫了一張切結書給我，過了一個禮拜
23 被告打電話跟我說廠商不見了，倉庫的人聯絡不到，但他有
24 骨灰罈的提貨券，我有打電話去倉庫的廠商確認，確實聯絡
25 不上，因為一開始談交易時，就有包括賣2個骨灰罈，但現
26 在找不到廠商，所以我只好跟被告買2個骨灰罈，給付他3萬
27 元，之後我聯絡被告詢問為何提貨券都沒有交給我，但我打
28 好幾次電話被告都沒接等語（見偵5574卷第79至80頁）。綜
29 合上開告訴人於警詢、偵訊之證述，其就與被告接洽、索取
30 金錢及提貨卷等基本事實，前後證言始末一貫，亦與事理無
31 悖，且告訴人亦提出交易之收據、保證金契約可供補強，足

01 認告訴人上開證言確屬信而有徵。再觀諸被告與告訴人之交
02 易細節，被告對其稱有買家要購買持有之殯葬商品，為交易
03 需要，須先墊付保證金，爾後被告稱供貨的廠商失聯，須由
04 告訴人補足原先供塔位交易的骨灰罈2罐，而被告收取保證
05 金及骨灰罈價金後，便杳無音訊，足認被告自始即無為其出
06 售殯葬商品之意思，以上開詐欺手法向其推銷購買，使其誤
07 信為真並交付本案款項甚明，核與實務上常見靈骨塔代銷之
08 詐欺方式無違。

09 (三)被告雖以前開言詞置辯，然觀被告111年8月16日交付告訴人
10 之保證金契約，其上記載：「茲收到陳婉玲小姐辦理靈骨塔
11 交易，須支付之保證金2萬，無論案件成交與否均會歸
12 還…」，佐以告訴人上開證詞，可證當下磋商交易時，雙方
13 共同認知交易內容係靈骨塔代銷，而須由告訴人交付保證金
14 以供擔保，並非被告所稱之單純買賣骨灰罈交易。又被告於
15 113年5月7日於檢察官訊問時供稱：當時沒有簽相關字據，
16 也沒有對話紀錄，我回去會盡力想辦法找相關紀錄，我大概
17 5月底或6月會出監；復於114年1月4日於本院審理時供稱：
18 我會提出有給提貨券的證明。是被告在長達8個月之期間
19 內，並無向檢方、本院提供任何有利己之證據或相關交易證
20 明，而遲至本院審理時以同樣方式抗辯，顯見被告所辯係欲
21 延滯訴訟，無疑等同幽靈抗辯，要難採信。

22 (四)綜上所述，本件事證明確，被告對告訴人詐欺取財之犯行，
23 應堪認定，應以依法論科。

24 二、論罪科刑

25 (一)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。

26 (二)被告主觀上係基於單一詐欺取財犯意，於密切接近之時間，
27 詐騙告訴人，侵害同一法益，各行為之獨立性薄弱，依一般
28 社會健全觀念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續施
29 行，應屬接續犯。

30 (三)爰審酌被告不思以正當方式賺取金錢，竟利用告訴人欲出售
31 靈骨塔位獲利之心理，明明沒有找尋買家、代為銷售殯葬商

01 品之真意，卻對告訴人偽稱有買家要向告訴人購買塔位，但
02 須搭配骨灰罈等話術，誘使告訴人支付購買骨灰罈費用而牟
03 利，造成告訴人受有財產上損害，所為甚有不該。暨考量被
04 告始終否認犯行之犯後態度，惟已與告訴人達成和解，兼衡
05 被告之前科素行，及自述國中肄業、未婚、入監前從事水果
06 攤工作，收入約8至9萬元，入監前與父母同住，家境小康之
07 生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰
08 金之折算標準，以示警懲。

09 三、沒收：

10 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
11 者，依其規定。犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣
12 告沒收或追徵。刑法第38條之1第1項、第4項分別定有明
13 文。又刑法關於犯罪所得沒收、追徵之規定，乃採義務沒收
14 主義，係為澈底剝奪犯罪行為人或其以外之第三人(自然
15 人、法人或非法人團體)因犯罪而直接、間接所得，或因犯
16 罪所生之財物及相關利益，以貫徹任何人都不能坐享或保有
17 犯罪所得或犯罪所生利益之理念，藉以杜絕犯罪誘因，而遏
18 阻犯罪，性質上屬類似不當得利之衡平措施。並讓權利人得
19 就沒收、追徵之財產聲請發還或給付，以回復犯罪前之財產
20 秩序，基於不正利益不應歸於犯罪行為人所有之原則，在確
21 定利得直接來自不法行為，除不法行為的利得因發還被害
22 人，考量避免雙重剝奪，規定不予沒收或追徵外，均應予沒
23 收。所謂實際合法發還，是指因犯罪而生民事或公法請求權
24 已經被實現、履行之情形而言，行為人已依和解條件履行賠
25 償損害之情形，亦屬之。倘行為人之犯罪所得實際發還或賠
26 償被害人，該犯罪所得即已澈底被剝奪，而不再有坐享或保
27 有犯罪所得或犯罪所生利益之慮，法院即無再予宣告沒收、
28 追徵之必要(最高法院111年度台上字第4891號判決意旨參
29 照)。

30 (二)經查，被告本案詐欺所得應為5萬元，上開款項係其犯罪所
31 得，本應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定沒收、追

01 徵，惟被告已與告訴人於本院達成和解，有本院114年度附
02 民字第32號和解筆錄在卷可憑，若被告未能依約賠償，尚可
03 由被害人以本案確定判決做為執行名義，直接對被告聲請強
04 制執行（刑法第74條第4項規定參照），結果仍可達到剝奪
05 其不法所得之目的，故應認本案宣告沒收其前開犯罪所得與
06 否，已欠缺刑法上之重要性，參酌刑法第38條之2第2項規
07 定，爰不再諭知沒收或追徵，併此敘明。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

09 本案經檢察官陳宜愷提起公訴，檢察官李怡蓓到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

11 刑事第三庭 法 官 石蕙慈

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

18 書記官 楊翔富

19 附錄本件論罪科刑法條：

20 《刑法第339條第1項》

21 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
22 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
23 金。