臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度易緝字第25號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 李永霖

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第9413號），本院判決如下：

主 文

李永霖犯強制罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯恐嚇危害安全罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之安全帽壹頂，沒收。
被訴公然侮辱部分，公訴不受理。

事 實

一、李永霖與吳雅筑為夫妻，林華美則係基隆市○○區○○路000號八斗子夜市之攤商，民國112年5月20日19時許，吳雅筑與林華美於上開夜市內，因消費糾紛發生口角，李永霖遂以「幹你娘機掰」、「幹你娘」等語辱罵林華美，吳雅筑則以「你這個破麻」等語辱罵林華美（李永霖、吳雅筑所涉公然侮辱部分，均據林華美撤回告訴，吳雅筑已由本院以113年度易字第55號為公訴不受理，餘詳後述）後，先行離去。約30分鐘後，李永霖與吳雅筑再度折返上開夜市，吳雅筑以防狼噴霧器朝林華美臉部噴灑，李永霖則持旁邊攤商高正治所有之塑膠椅丟擲林華美，林華美見狀，欲以手機報警，李永霖欲阻止其報警，竟基於強制之犯意，將林華美之手機搶走後，將手機丟棄在地，致手機破而不堪使用（李永霖所涉毀損部分，經林華美撤回告訴，詳後述），並將林華美壓制在地毆打，致林華美受有左臉擦挫傷、左肘瘀傷、右肘瘀傷及開放傷口、雙膝擦挫傷、左腕及左手瘀傷等傷害（李永霖、吳雅筑所涉傷害部分，均經林華美撤回告訴，吳雅筑已由本

01 院以113年度易字第55號為公訴不受理，餘詳後述）。嗣李
02 永霖又持安全帽、黑色伸縮雨傘作勢攻擊林華美並恫稱：

03 「我要回去拿刀砍你」等語，以加害生命、身體之事，恫嚇
04 林華美，致林華美心生畏懼，致生危害於安全。

05 二、案經林華美訴由基隆市警察局第二分局報告臺灣基隆地方檢
06 察署檢察官偵查起訴。

07 理 由

08 甲、有罪部分：

09 壹、證據能力：

10 一、本案認定事實所引用之卷內被告以外之人於審判外之陳述，
11 檢察官、被告李永霖於準備程序未爭執其作為本案證據之證
12 據能力，被告僅主張證人林華美、高正治、湯國增之證詞不
13 可採，因為證人間都認識等語（本院易字卷第173頁），核
14 被告所述內容，僅爭執上開證人證述之證明力，非主張無證
15 據能力，且被告於辯論終結前亦未對該等證據之證據能力聲
16 明異議，本院復審酌前揭陳述作成時之情況，並無違法取證
17 之瑕疵，亦認以之作為證據為適當，且上開證人均經本院於
18 審理中傳喚到庭，賦予被告行使對質詰問權之機會，自得作
19 為認定被告犯罪事實所用之證據。是本案有關被告以外之人
20 於審判外之言詞或書面陳述等供述證據，依刑事訴訟法第15
21 9條之5規定，自均得為證據。

22 二、至於本判決所引用之非供述證據，與本案待證事實均有關聯
23 性，且無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員違背法定程
24 序所取得，依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，自有證據
25 能力。

26 貳、實體事項：

27 一、上揭犯罪事實，業據被告李永霖於本院審理中坦認不諱（易
28 緝卷第58-59頁），並據證人林華美、高正治於警詢、偵查
29 及本院審理中、證人湯國增於警詢及本院審理中證述綦詳
30 （112年度偵字第9413號卷第26至28、37-39、41-43、165-1
31 67、215-216頁；本院易字卷第201-213頁），且有衛生福利

01 部基隆醫院驗傷診斷書、診斷證明書、臺北市立聯合醫院
02 (和平院區)診斷證明書(林華美)(112年度偵字第9413
03 號第49、189-191頁)、基隆市警察局扣押筆錄、扣押物品
04 表、扣押物品清單及扣案物品照片(受搜索人:李永霖、吳
05 雅筑、高正治)(112年度偵字第9413號第53-69、143、14
06 9-151、157頁)、告訴人林華美提供之錄音錄影光碟暨翻拍
07 照片、手機毀損暨傷勢照片及臺灣基隆地方檢察署檢察官勘
08 驗筆錄(112年度偵字第9413號第87-89、197-209、289、22
09 1頁)及扣案之安全帽1頂等件在卷可稽,足認被告上開任意
10 性自白與事實相符,堪以採信。

11 二、本件事證明確,被告所為強制、恐嚇犯行,均堪認定,應依
12 法論科。

13 參、論罪科刑:

14 一、核被告李永霖所為,係犯刑法第304條第1項之強制罪及同法
15 第305條之恐嚇危害安全罪。被告所犯上開2罪,犯意各別,
16 行為互殊,應分論併罰。

17 二、爰以行為人責任為基礎,審酌被告與告訴人林華美素不相
18 識,因其妻即同案被告林華美與告訴人發生消費糾紛,未思
19 和平理性解決,竟為上開搶手機、恐嚇等舉措,所為顯屬不
20 該;兼衡被告於偵查及本院審理之初否認犯行,惟終坦承犯
21 行,且與告訴人林華美調解成立(參本院易字卷第229-230
22 頁調解筆錄),並已賠償告訴人(此據告訴人林華美陳明在
23 卷;參本院易字卷第270頁)之犯後態度;參以被告之犯罪
24 動機、手段、告訴人所受損害及被告為高職肄業之智識程度
25 (本院易字卷第41頁個人戶籍資料)、自述從事馬路劃線工
26 作及曾有妨害秩序、傷害、公共危險等前案紀錄(參卷附法
27 院前案紀錄表)等一切情況,分別量處如主文所示之刑,並
28 均諭知易科罰金之折算標準,暨定應執行之刑及易科罰金之
29 折算標準,以資儆懲。

30 三、扣案之安全帽1頂為被告所有,供其為恐嚇犯行所用之物,
31 依刑法第38條第2項之規定予以宣告沒收;未扣案之黑色伸

01 縮雨傘1支，雖為被告所為供其為恐嚇犯行所用之物，惟參
02 以上開物品，欠缺刑法上之重要性，為免將來執行之困難，
03 爰不予宣告沒收或追徵其價額。

04 四、不另為公訴不受理部分：

05 公訴意旨另認：被告李永霖所為上開事實欄一、所示之行
06 為，另涉犯刑法第277條第1項傷害罪及同法第354條之毀損
07 器物品罪等語。按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結
08 前得撤回告訴；又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，刑
09 事訴訟法第238條第1項、第303條第3款分別定有明文。被告
10 李永霖被訴毀損、傷害部分，業經告訴人撤回告訴，此有撤
11 回告訴聲請狀2紙在卷可稽（本院易字卷第271、313頁），
12 自應由本院為不受理判決，惟公訴意旨認此部分與上揭經論
13 罪科刑部分，具有裁判上一罪關係，故就此部分爰不另為不
14 受理之諭知，附此敘明。

15 乙、公訴不受理部分：

16 一、公訴意旨略以：被告李永霖就事實欄一、所示以「幹你娘機
17 掰」、「幹你娘」等語辱罵林華美之行為，另涉刑法第309
18 條之公然侮辱罪等語。

19 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
20 訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，且得不經
21 言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3
22 款及第307條分別定有明文。

23 三、被告李永霖上開涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪部分，
24 依同法第314條之規定，須告訴乃論，茲因被告與告訴人於
25 本院已調解成立，告訴人並已具狀撤回告訴，有撤回告訴聲
26 請狀1紙在卷可稽（本院易字卷第271頁）。揆諸前開說明，
27 爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第303條第3
29 款、第307條，判決如主文。

30 本案經檢察官何治蕙提起公訴，檢察官高永棟到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

刑事第四庭 法官 周霽蘭

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。

06
07 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
08 書記官 許育彤

09 附錄論罪法條：

10 中華民國刑法第304條

11 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
12 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 中華民國刑法第305條

15 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
16 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。