臺灣基隆地方法院刑事裁定

113年度聲字第1060號

聲 請 人

即 被 告 楊鎮遠

上列聲請人即被告因詐欺等案件，聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、被告楊鎮遠聲請意旨略以：伊小孩早產，希望能以提出新臺幣20,000元至30,000元間之保證金具保以停止繼續羈押等語。

二、按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項定有明文。次按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有逃亡或有事實足認為有逃亡之虞，或有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，或犯刑法第339條之4之加重詐欺罪，其嫌疑重大，有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要者，得羈押之，刑事訴訟法第101條第1項第1款、第2款、第101條之1第1項第7款分別定有明文。再按羈押被告之目的，在於確保訴訟程式之進行、確保證據之存在、真實及確保刑罰之執行，被告有無羈押之必要，暨羈押後其原因是否仍然存在，有無繼續羈押之必要，應否延長羈押，均屬事實認定之問題，法院有依法認定裁量之職權，自得就具體個案情節予以斟酌決定，如就客觀情事觀察，法院許可羈押之裁定在目的與手段間之衡量並無明顯違反比例原則情形，即無違法或不當可言。又以羈押之目的在於確保刑事偵查、審判程序

01 之完成，及刑事執行之保全，或預防反覆實施特定犯罪。被
02 告有無繼續羈押之必要，事實審法院本得斟酌訴訟進行程度
03 及其他一切情形而為認定，故受羈押之被告除確有刑事訴訟
04 法第114條所列情形之一，經具保聲請停止羈押不得駁回
05 外，如以其他原因聲請具保停止羈押，其應否准許，事實審
06 法院自有認定裁量之權（最高法院100年度台抗字第138號裁
07 定意旨參照）。

08 三、經查：

09 (一)被告楊鎮遠因犯詐欺等案件，前於民國113年10月8日由檢察
10 官起訴並移審至本院後，經受命法官訊問後，以被告否認犯
11 行，然經佐以卷內所有事證，認被告涉犯刑法第339條之4第
12 1項第2款、洗錢防制法第19條第1項後段、組織犯罪防制條
13 例第3條第1項之罪犯罪嫌疑重大，本案所涉犯罪組織仍有共
14 犯尚未到案，有事實足認為有勾串共犯或證人之虞，且由本
15 案犯案模式，堪認有事實足認為被告楊鎮遠有反覆實行同一
16 犯罪之虞，有刑事訴訟法第101條第1項第2款，及第101條之
17 1第1項第7款羈押之原因，亦有羈押之必要，裁定被告自113
18 年10月8日起執行羈押3月併禁止接見通信在案。

19 (二)綜觀本案卷證，被告楊鎮遠雖於本院審理中仍否認起訴書所
20 載加重詐欺、洗錢防制法、組織犯罪防制條例等罪之犯罪事
21 實，然稽之卷內同案共犯即證人之證述、各被害人之指訴及
22 所提出與指訴相符之匯款資料及其他相關證據暨扣案物品，
23 足認被告楊鎮遠確有涉犯前揭犯罪之嫌疑重大。

24 (三)參酌被告之供述內容，與同案各共犯及證人指證情節多有不
25 符，又有共犯尚未到案，依訴訟進行程度，尚可認其有勾串
26 共犯或證人之虞。

27 (四)再者，被告與同案共犯數人復涉嫌於短時間內陸續向多名被
28 害人詐取財物，亦足認其有反覆實行同一加重詐欺犯罪之
29 虞。是如僅命具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，尚
30 不足以確保將來審判或執行程序之順利進行。

31 (五)又參酌被告所涉加重詐欺、洗錢等罪行，嚴重影響社會治

01 安，權衡國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利
02 益、被告個人之人身自由私益及防禦權受限制之程度，本院
03 審認對被告之羈押處分尚屬適當、必要，合乎比例原則，足
04 認被告確有羈押之原因及必要性；同因上述事由，亦有必要
05 併予禁止其接見、通信、受授物件。

06 (六)至聲請意旨所陳，核與羈押之原因與必要性無涉；此外，復
07 查無被告有何刑事訴訟法第114條所定之情形。從而，本件
08 聲請為無理由，應予駁回。

09 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

11 刑事第五庭 審判長法官 曾淑婷

12 法官 呂美玲

13 法官 李謀榮

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

17 書記官 陳維仁