臺灣基隆地方法院刑事裁定

113年度聲字第1260號

聲請人 臺灣基隆地方檢察署檢察官

受刑人 郭峻廷

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第825號），本院裁定如下：

主 文

甲○○犯如附表編號1至5所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑壹拾貳年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○所犯如附表編號1至5所示案件，先後經如附表編號1至5所示法院判決各罪所處之刑，並各確定在案，檢察官向法院聲請合併定應執行刑，乃依刑法第51條第5款、第7款、第53條規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請法院定其應執行之刑等語。

二、按依刑法第53條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明定。又裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，而宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款亦有明文。次按數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，而宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第53條、第51條第7款亦分別定有明文。續按定應執行刑，不僅攸關國家刑罰權之行使，於受刑人之權益亦有重大影響，除顯無必要或有急迫情形外，法院於裁定前，允宜予

01 受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述意見之機會，程序
02 保障更加周全（最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨
03 參照）。再數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責
04 罰相當之考量，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，
05 除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌
06 行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之
07 法律拘束性原則下，依刑法第51條之規定，定其應執行之
08 刑，而宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併
09 之金額以下，定其金額，採限制加重原則，於各刑合併之金
10 額以下，定其金額為上限，資為量刑自由裁量權之外部界
11 限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰相
12 當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要
13 求界限之支配，使以輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與
14 裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑
15 罰衡平原則。另數罪併罰之案件，雖應依刑法第50條、第51
16 條規定就數罪所宣告之刑定其應執行之刑，然此僅屬就數罪
17 之刑，如何定其應執行者之問題，本於數宣告刑，應有數刑
18 罰權，此項執行方法之規定，並不能推翻被告所犯係數罪之
19 本質，若其中一罪之刑已執行完畢，自不因嗣後定其執行刑
20 而影響先前一罪已執行完畢之事實（最高法院104年度第6次
21 刑事庭會議決議參照）。是以各案中一部分犯罪之宣告刑已
22 經執行完畢，仍應依法聲請犯罪事實最後判決之法院裁定，
23 再依所裁定之執行刑，換發指揮書併合執行，其前已執行之
24 有期徒刑部分，應予扣除。另「有二裁判以上，經定其執行
25 刑後，又與其他裁判併合而更定其執行刑者，前定之執行刑
26 當然失效，仍應以原來宣告之數個刑罰計算，而不以當時該
27 數罪所定應執行刑為計算之基準」，最高法院57年度台抗字
28 第 198號裁定意旨可資參照。再者，最高法院91年度台非字
29 第32號裁定意旨復認為上開更定應執行刑，不應比原定之執
30 行刑加計其他裁判刑期後為重，否則與法律之內部界限有
31 悖，亦屬違法。

01 三、查，本件受刑人甲○○所犯如附表編號1至5所示案件，先後
02 經如附表編號1至5所示臺灣新北地方法院、臺灣高等法院、
03 最高法院、臺灣基隆地方法院判決各罪所處之刑，並各確定
04 在案，亦有臺灣北地方法院112年度訴字第1030號、臺灣高
05 等法院113年度上訴字第282號、最高法院113年度台上字第2
06 368號、臺灣基隆地方法院113年度訴字第119號刑事判決
07 書、法院前案紀錄表各 1份在卷可稽。茲聲請人依刑事訴訟
08 法第477條第1項之規定，以犯罪事實最後判決法院之檢察
09 官，聲請定其應執行之刑，本院審核其犯後態度良好，及其
10 犯罪行為之不法與罪責程度如附表編號1所示「甲○○犯引
11 誘兒童製造猥褻行為電子訊號罪，處有期徒刑3年8月。」、
12 附表編號2所示「甲○○犯脅迫使兒童製造猥褻行為電子訊
13 號罪，處有期徒刑8年。」、附表編號3所示「甲○○犯成年
14 人故意對少年犯強制未遂罪，處有期徒刑1年。」、附表編
15 號4所示「甲○○犯引誘少年製造猥褻行為電子訊號罪，處
16 有期徒刑參年捌月。」、附表編號5所示「又犯成年人故意
17 對少年犯恐嚇罪，處有期徒刑捌月。」所示各確定判決犯罪
18 事實欄所載、所犯附表編號1至2、編號4所示犯引誘兒童製
19 造猥褻行為電子訊號罪、犯脅迫使兒童製造猥褻行為電子訊
20 號罪、犯引誘少年製造猥褻行為電子訊號罪彼此之關聯性
21 （如案件之犯罪時間相近，罪質相同，且犯罪之目的、手段
22 相類）、數罪對法益侵害之加重效應、罪數所反映之受刑人
23 之人格特性與犯罪傾向，及對其施以矯正之必要性、未來復
24 歸社會之可能性等情，再酌受刑人所犯如附表編號3所示犯
25 成年人故意對少年犯強制未遂罪、編號5所示犯成年人故意
26 對少年犯恐嚇罪之犯罪態樣、時間之間隔、侵犯法益、動
27 機、犯行情節，並考量各該罪合併後之不法內涵、罪責原則
28 及合併刑罰所生之效果整體評價其應受矯治之程度，並兼衡
29 責罰相當與刑罰經濟之原則、衡以各罪之原定刑期、定應執
30 行刑之外部性界限及內部性界限各節，數罪所反應被告人格
31 特性與傾向、對被告施以矯正之必要性，及行為人所犯數罪

01 係侵害不可替代性或不可回復性之個人法益、對侵害法益之
02 加重效應及時間、空間之密接程度，進而為整體非難之評
03 價，仍宜注意維持輕重罪間刑罰體系之平衡，以使輕重得
04 宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區別數罪
05 併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則，亦考量受刑人
06 之罪名相同、犯罪時間之間隔、犯後態度良好，與其犯罪行
07 為之不法與罪責程度、罪質相同，且犯罪之目的、手段相
08 類、數罪對法益侵害之加重效應、罪數所反映之受刑人之
09 人格特性與犯罪傾向，及對其施以矯正之必要性、未來復歸社
10 會之可能性等情，再酌其如附表編號1至5所示對兒童、少年
11 犯罪行為之不法犯罪態樣、侵犯法益、動機、犯行情節，並
12 考量各該罪合併後之不法內涵、罪責原則及合併刑罰所生之
13 效果整體評價其應受矯治之程度，並兼衡責罰相當與刑罰經
14 濟之原則、衡以各罪之原定刑期、定應執行刑之外部性界限
15 及內部性界限各節，數罪所反應被告人格特性與傾向、對被
16 告施以矯正之必要性，及行為人所犯數罪係侵害不可替代性
17 或不可回復性之個人法益、對侵害法益之加重效應及時間、
18 空間之密接程度，進而為整體非難之評價，仍宜注意維持輕
19 重罪間刑罰體系之平衡，以使輕重得宜，罰當其責，俾符合
20 法律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純數罪之不
21 同，兼顧刑罰衡平原則，暨復酌侵害法益之專屬性或同一
22 性、行為次數、責任非難重複之程度高、加重、減輕效益及
23 整體犯罪之非難評價，綜合評斷其應受矯治之程度，並酌受
24 刑人於113年12月24日陳述意見狀所載內容等語【見本院113
25 年度聲字第1260號卷第23頁】、法院前案紀錄表之素行等一
26 切情狀，因認上開聲請為正當，應予准許，爰依上開規定及
27 說明，合併定其應執行之刑如主文所示，用以鼓勵受刑人好
28 好想一想，依本分而遵法度，諸惡莫作，勿欺騙自己良心，
29 亦勿自欺欺人，勿背理而行，勿陰賊良善，勿逞志作威，勿
30 包貯險心，勿見她色美，起心私之，以惡為能，忍作殘害，
31 併宜改自己不好宿習慣性，才是自己可以掌握、改變的，因

01 此，善惡兩途，一切唯心自召，禍福攸分，端視自己當下一
02 念心善惡，加上自己宿習慣性之運作，以決定自己不殘害自
03 己，自己才會心安過好每一天，其有曾行惡事，後自改悔，
04 諸惡莫作，眾善奉行，久久必獲吉慶，所謂轉禍為福也，夫
05 心起於善，善雖未為，禍已不存；或心起於惡，惡雖未為，
06 福已不存，若存惡心，瞞心昧己，損人利己，行諸惡事，則
07 自己抉擇硬擠進牢獄的世界，苦了自己，為難了別人，近報
08 在身，不爽毫髮，自己何必如此害自己呢？職是，自己一個
09 小小的心念變成行為時，便能成了習慣，從而形成性格，而
10 性格就決定自己一生的運途成敗，亦莫輕貪色僥倖小惡，以
11 為無殃，水滴雖微，漸盈大器，心存僥倖惡習，係損人害
12 己，且歷久不亡，小過不改，積足滅身，自己要好好想一
13 想，是日已過，命亦隨滅，自己乘目前還來得及回頭，宜早
14 日改過不犯法，則日日平安喜樂，這樣的心正守法行為才是
15 對自己、大家好的性格人生。

16 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
18 刑事第二庭法官 施添寶

19 以上正本證明與原本無異。

20 對於本件裁定如有不服，應於收受送達後10日內，向本院提出抗
21 告書狀，敘述抗告之理由，抗告於臺灣高等法院。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
23 書記官 謝慕凡

24 附表：受刑人甲○○定應執行刑案件一覽表。

25

編 號	1	2	3
罪 名	犯引誘兒童製造猥褻行為電子訊號罪	犯脅迫使兒童製造猥褻行為電子訊號罪	犯成年人故意對少年犯強制未遂罪
宣 告 刑	處有期徒刑3年8月	處有期徒刑8年	處有期徒刑1年
犯 罪 日 期	112年2月7日	112年2月7日	112年6月2日 112年6月27日至112年6月28日

(續上頁)

01

偵查(自訴)機關 年度案號		臺灣新北地方檢察 署112年度偵字第4 9325號	臺灣新北地方檢察 署112年度偵字第4 9325號	臺灣新北地方檢察 署112年度偵字第4 9325號
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高等法院	臺灣高等法院	臺灣高等法院
	案 號	113年度上訴字第2 82號	113年度上訴字第2 82號	113年度上訴字第2 82號
	判決日期	113年4月9日	113年4月9日	113年4月9日
確 定 判 決	法 院	最高法院	最高法院	最高法院
	案 號	113年度台上字第2 368號	113年度台上字第2 368號	113年度台上字第2 368號
	判 決 確 定 日 期	113年6月12日	113年6月12日	113年6月12日
是否為得易科罰 金之案件		否	否	否
備 註	臺灣新北地方檢察 署113年度執他字 第2157號。 註：編號1至3判處 應執行有期徒刑9 年3月確定。	臺灣新北地方檢察 署113年度執他字 第2157號。 註：編號1至3判處 應執行有期徒刑9 年3月確定。	臺灣新北地方檢察 署113年度執他字 第2157號。 註：編號1至3判處 應執行有期徒刑9 年3月確定。	臺灣新北地方檢察 署113年度執他字 第2157號。 註：編號1至3判處 應執行有期徒刑9 年3月確定。

02

編 號	4	5	
罪 名	犯引誘少年製造猥 褻行為電子訊號罪	犯成年人故意對少 年犯恐嚇罪	
宣 告 刑	處有期徒刑參年捌 月	處有期徒刑捌月	
犯 罪 日 期	112年1月15日	不詳時間	
偵查(自訴)機關 年度案號	臺灣基隆地方檢察 署112年度偵字第1 1535號	臺灣基隆地方檢察 署112年度偵字第1 1535號	
最 後 事 實 審	法 院	臺灣基隆地方法院	臺灣基隆地方法院
	案 號	113年度訴字第119 號	113年度訴字第119 號
	判決日期	113年10月17日	113年10月17日
確 定	法 院	臺灣基隆地方法院	臺灣基隆地方法院

(續上頁)

01

判 決	案 號	113年度訴字第119號	113年度訴字第119號	
	判 決 確定日期	113年11月18日	113年11月18日	
是否為得易科罰 金之案件		否	否	
備 註		臺灣基隆地方檢察署113年度執字第3201號。	臺灣基隆地方檢察署113年度執字第3201號。	