臺灣基隆地方法院刑事裁定

113年度聲字第884號

聲 請 人

即 被 告 何 奕 蓁

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，聲請調閱全案卷宗，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人即被告何奕蓁（下稱聲請人）依法向法院調閱全案卷宗，以利被告行使正當防禦權等語。
- 二、按被告於審判中得預納費用請求付與卷宗及證物之影本。但卷宗及證物之內容與被告被訴事實無關或足以妨害另案之偵查，或涉及當事人或第三人之隱私或業務秘密者，法院得限制之；被告於審判中經法院許可者，得在確保卷宗及證物安全之前提下檢閱之，但有前項但書情形，或非屬其有效行使防禦權之必要者，法院得限制之，刑事訴訟法第33條第2項、第3項分別定有明文。蓋被告於審判中之卷證獲知權，屬於受憲法訴訟權保障之防禦權，原則上應使被告得以獲知被訴案件之卷證內容，俾能有效行使防禦權。然因刑事案件之卷宗及證物，乃據以審判之重要憑藉，自須於法院認為適當，並確保卷證安全之前提下，始許被告親自檢閱，於有刑事訴訟法第33條第2項但書情形（卷證內容與被告之被訴事實無關或足以妨害另案之偵查，或涉及當事人或第三人隱私或業務秘密），或非屬其有效行使防禦權之必要，法院仍得限制之。如被告無正當理由而未先依刑事訴訟法第33條第2項規定請求付與卷宗及證物之影本，即逕行請求檢閱卷證；或依其所取得之卷證影本，已可完整獲知卷證資訊，而無直接檢閱卷證之實益等情形，均難認屬「有效行使防禦權所必

01 要」(刑事訴訟法第33條第3項之立法理由參照)。又依刑
02 事訴訟法於審判中向法院聲請檢閱卷宗及證物(以下簡稱卷
03 證)或抄錄、重製或攝影,或付與卷證影本,除法規另有規
04 定外,依刑事訴訟閱卷規則辦理;被告聲請法院許可檢閱卷
05 證,應向法院提出聲請狀,載明下列事項,並簽名或蓋章:
06 (一)被告姓名、身分證明文件編號、住居所及聯絡電話;被告
07 為法人者,其名稱及代表人姓名、事務所或營業所。(二)案號
08 及股別。(三)聲請檢閱卷證之範圍。(四)非檢閱卷證不足有效行
09 使防禦權之理由及釋明資料。(五)已聲請法院付與卷證影本
10 者,其准駁情形、許可範圍及釋明資料。(六)未為前款聲請
11 者,其理由及釋明資料。(七)聲請日期;法院認前項聲請不合
12 法者,應不許可。但可以補正者,應定期間先命補正,刑事
13 訴訟閱卷規則第2條第1項、第20條第1項及第22條第2項分別
14 有所明定。準此,被告欲聲請檢閱卷證時,應於聲請狀上載
15 明刑事訴訟閱卷規則第20條第1項規定之事項,供法院判斷
16 是否符合其他依法得聲請檢閱卷證之情形。

17 三、本件聲請人因違反毒品危害防制條例案件,經本院於民國
18 113年7月10日以112年度重訴字第14號判決在案等情,有臺
19 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽,本案既已裁判終結,
20 已不符合刑事訴訟法第33條第2項、第3項「審判中」請求付
21 與卷宗及證物影本或檢閱卷宗之規定,惟因聲請人已於法定
22 期間內提出上訴,為保障聲請人之卷證獲知權,以利防禦,
23 聲請人仍能依上揭閱卷規則規定,請求檢閱卷宗或交付卷證
24 影本。惟聲請人具狀向本院聲請「調閱全案卷宗」,說明欄
25 僅記載:「以利被告能行使正當防禦權」,並未依前揭規定
26 載明聲請檢閱或請求交付卷證影本之範圍,亦未釋明,尤以
27 本案涉及與聲請人無關之犯罪事實,聲請人就此部分並未載
28 明是否聲請調閱?而經本院於113年8月30日以基院雅刑平11
29 2重訴14字第13379號函通知聲請人於5日內補正,於113年9
30 月6日寄存送達聲請人聲請狀所載之「基隆市○○區○○路0
31 0號5樓」而合法送達,然聲請人迄今仍未補正,致本院無從

01 判斷聲請人聲請「調閱卷宗」或「交付卷證影本」之方式及
02 範圍，其聲請礙難准許，應予駁回。另本案（即112年度重
03 訴字第14號）全案案卷已於113年10月25日移審臺灣高等法
04 院，有本院送上訴案件清單暨113年10月25日基院雅刑平112
05 重訴14字第2440號函可稽，聲請人於第二審審理中猶可依上
06 開閱卷規則載明相關事項後，請求「檢閱」或「付與卷證影
07 本」，無礙防禦權之行使，附此敘明。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

09 刑事第四庭審判長 法官 吳佳齡

10 法官 鄭虹□

11 法官 周雲蘭

12 以上正本證明與原本無異。

13 對於本件裁定如有不服，應於收受送達後10日內，向本院提出抗
14 告書狀，敘述抗告之理由，抗告於臺灣高等法院。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

16 書記官 許育彤