臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度金訴字第433號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 李冠億

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6107號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

李冠億犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑拾月。
扣案如附表所示之物均沒收。

犯罪事實

一、李冠億於民國113年7月21日前某日某時至遭查獲時止，基於參與犯罪組織之犯意，加入由「林晉逸」、Telegram暱稱「漩窩幕留人」、「大船入港」、Line暱稱「創鼎客服」、「K線達人」、「金股領航」等真實姓名不詳之人所組成之三人以上、以實施詐欺取財犯行為目的所組成、具有持續性及牟利性之有結構性詐欺集團組織（下稱本案詐欺集團），擔任依指示向被害人收取詐騙款項之車手工作。李冠毅遂與「黃大哥」等本案詐欺集團成員，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢、行使特種文書、行使偽造私文書之犯意聯絡，由本案詐欺集團成員「創鼎客服」、「K線達人」、「金股領航」自113年5月某日起，以通訊軟體LINE接續對王書銘佯稱可投資獲利、需支付投資款項等語，並約定於同年0月00日下午交付現金；而李冠億則依「漩窩幕留人」之指示，彩色列印蓋有「創鼎投資股份有限公司（下稱創鼎公司）」、「李定壯」偽造印文之收據及偽造之「黃仁傑」創鼎公司工作證，於同年0月00日下午5時15分與王書銘在基隆市○○區○○路000號前面交現金，然因王書銘已察覺遭詐騙而準備假鈔新臺幣（下同）482萬，待李冠億持工作證假冒創鼎公

01 司外務專員「黃仁傑」，行使交付上開偽造收據，並於上偽
02 簽「黃仁傑」之署押予王書銘收受時，即遭埋伏員警現場逮
03 捕，未能收取、層轉款項而不遂，而以此方式共同詐欺取
04 財、行使前揭偽造之私文書及特種文書，並製造金流斷點以
05 隱匿掩飾該等詐欺所得之去向，亦足生損害於「創鼎公
06 司」、「李定壯」、「黃仁傑」。

07 二、案經王書銘訴由基隆市警察局第二分局報告臺灣基隆地方檢
08 察署檢察官偵查起訴。

09 理 由

10 壹、證據能力

11 一、組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之筆
12 錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定
13 訊問證人之程序者為限，始得採為證據」等語，已經明文排
14 除被告以外之人於檢察事務官、司法警察官或司法警察調查
15 中所為之陳述，得適用刑事訴訟法第159條之2、第159條之3
16 及第159條之5等例外得採為證據之規定。此係刑事訴訟法中
17 關於證據能力之特別規定，應優先適用之。因此在違反組織
18 犯罪防制條例案件，證人於警詢時之陳述，絕對不具證據能
19 力，無適用刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條
20 之5等規定之餘地，不得採為有罪判決基礎。從而，本案關
21 於證人之警詢筆錄，於被告所涉組織犯罪防制條例部分，不
22 具有證據能力，則本判決以下認定被告李冠億所犯參與犯罪
23 組織罪部分，排除證人之警詢筆錄作為證據。

24 二、除前開情形外，本案被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑
25 為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實
26 為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察
27 官、被告之意見後，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行
28 簡式審判程序，且依刑事訴訟法第273條之2規定，簡式審判
29 程序之證據調查，不受第159條第1項、第161條之2、第161
30 條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制。

31 貳、實體事項

01 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

02 上揭事實，業據被告於偵查及本院訊問、準備、審判程序時
03 均坦承不諱，並經證人即告訴人王書銘於警詢時證述明確，
04 復有告訴人與詐欺集團成員對話紀錄截圖等件在卷可查，並
05 有扣案偽造工作證、收據為憑，足見被告上揭任意性自白與
06 事實相符，堪以採信。是本案事證明確，被告犯行洵堪認
07 定，應依法論科。

08 二、論罪科刑之理由

09 (一)、新舊法比較：

10 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
11 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
12 條第1項定有明文。又按同種之刑，以最高度之較長或較多
13 者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑
14 法第35條第2項定有明文。是比較新舊法之輕重，應以最高
15 度之較長或較多者為重，必其高度刑相等者，始以最低度之
16 較長或較多者為重。

17 2.查本案被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，
18 並自同年8月2日施行。修正前洗錢防制法第14條第1項原規
19 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
20 併科新臺幣（下同）5百萬元以下罰金」、第2項「前項之未
21 遂犯罰之」；修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有
22 第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
23 併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元
24 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰
25 金」、第2項「前項之未遂犯罰之」。又修正前洗錢防制法
26 第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
27 自白者，減輕其刑」；修正後洗錢防制法第23條第3項前段
28 則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
29 如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。是經比
30 較新舊法結果（綜合考量：本案洗錢利益未達1億元、偵審
31 自白且無證據有何應繳交之犯罪所得，故不論依修正前、後

01 之規定，均不影響自白減刑之認定等因素），修正後洗錢防
02 制法第19條第1項後段之法定最重本刑降低為5年以下有期徒
03 刑，且屬得易科罰金之罪，揆諸前開規定，應認修正後之洗
04 錢防制法規定較有利於被告。

05 (二)、又本案係因詐欺集團成員實行詐欺後，告訴人前已多次陷於
06 錯誤而交付款項，嗣詐欺集團成員再次誑騙告訴人，經告訴
07 人察覺有異，報警求援，被告於出面取款而著手之際，即遭
08 埋伏之員警查獲，而未得逞。核被告所為，係犯組織犯罪防
09 制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4
10 第2項、第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財未遂罪、刑
11 法第216條、第210條行使偽造私文書罪、刑法第216條、第2
12 12條行使偽造特種文書罪及修正後洗錢防制法第19條第2
13 項、第1項後段之洗錢未遂罪。再起訴書雖未論及被告另涉
14 犯行使偽造特種文書罪，然已敘明被告假冒創鼎公司外務專
15 員，且被告使用之工作證，由形式上觀之，係用以證明其職
16 位或專業之意，屬刑法規定之特種文書，應認此部分已經提
17 起公訴，且本院於訊問時，已告知被告另涉犯刑法第216
18 條、第212條之行使偽造特種文書罪（本院卷第19頁），已
19 保障被告之防禦權，本院自得併予審判。

20 (三)、罪數關係：

21 1、被告及本案詐欺集團成員，共同偽造「創鼎公司」、「李定
22 壯」之印文、「黃仁傑」之署押等行為，各屬於行使偽造私
23 文書、偽造特種文書之階段行為，而該等偽造之低度行為，
24 復為較高度之行使行為所吸收，均不另論罪。

25 2、按倘若行為人於發起、主持、操縱、指揮或參與犯罪組織之
26 繼續中，先後加重詐欺數人財物，因行為人僅為一發起、主
27 持、操縱、指揮或參與組織行為，侵害一社會法益，應僅就
28 首次犯行論以發起、主持、操縱、指揮或參與犯罪組織罪及
29 加重詐欺罪之想像競合犯，從一重論斷，其後（即第2次以
30 後）之犯行，乃其發起、主持、操縱、指揮或參與組織之繼
31 續行為，為避免刑罰禁止雙重評價，應僅論以加重詐欺罪即

01 已足，當無從將一發起、主持、操縱、指揮或參與犯罪組織
02 行為割裂再另論一發起、主持、操縱、指揮或參與犯罪組織
03 罪，而與其後所犯加重詐欺罪從一重論處之餘地（最高法院
04 107年度台上字第1066號、108年度台上字第1909號判決意旨
05 參照）。參諸被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表，被告未
06 曾因組織犯罪防制條例遭起訴判刑，且被告於本院訊問程序
07 供稱：本件與臺南地檢署偵查案件不同，本件係因積欠「林
08 晉逸」債務而加入本案詐欺集團群組，且本案係參與此詐欺
09 集團後第1次領錢（見本院卷第20頁）等語在卷，是本案為
10 被告參與此詐欺集團最先繫屬於法院之案件，揆諸前開說明，
11 應就其本次犯行，論以參與犯罪組織罪、加重詐欺取財
12 未遂、一般洗錢未遂、行使偽造私文書、行使偽造特種文書
13 罪之想像競合犯，從一重之三人以上共同詐欺取財未遂罪處
14 斷。

15 3、被告與「林晉逸」等本案詐欺集團成員間，互有犯意聯絡及
16 行為分擔，為共同正犯。

17 4、被告係已著手詐欺取財犯罪之實行，惟未詐騙得手，為未遂
18 犯，既未生犯罪實害，爰依刑法第25條第2項規定減輕其
19 刑。

20 5、另被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日修正
21 公布，並自同年8月2日施行。依該條例第47條前段之規定：
22 「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
23 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」。本案被告於偵審
24 中均坦承犯行，且本案並無證據證明本件取款未遂有何犯罪
25 所得須自動繳交，揆諸前開說明，自應依詐欺犯罪危害防制
26 條例第47條第1項前段規定予以減輕其刑，並依法遞減之。

27 6、再按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」，其所謂
28 從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
29 刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定
30 刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆
31 成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各

01 罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論
02 列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後
03 依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪
04 可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名
05 之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕
06 罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第4405號、第440
07 8號判決意旨參照）；基此，除非輕罪中最輕本刑有較重於
08 重罪之最輕本刑，而應適用刑法第55條但書規定重罪科刑之
09 封鎖作用，須以輕罪之最輕本刑形成處斷刑之情形以外，則
10 輕罪之減輕其刑事事由若未形成處斷刑之外部性界限，自得將
11 之移入刑法第57條或第59條之科刑審酌事項內，列為是否酌
12 量從輕量刑之考量因子。是法院倘依刑法第57條規定裁量宣
13 告刑輕重時，一併具體審酌輕罪部分之量刑事由，應認其評
14 價即已完足（最高法院109年度台上字第3936號判決參
15 照）。查被告就本案洗錢未遂犯行，於偵訊、本院準備程
16 序、簡式審判程序中均自白犯罪，且無證據可認本案有何應
17 繳交之犯罪所得，本應依修正後洗錢防制法第23條第3項前
18 段規定減輕其刑，業如前述，是就其所犯一般洗錢未遂犯行
19 部分，雖屬想像競合犯其中之輕罪，揆諸上述說明，本院於
20 後述量刑時，仍當一併衡酌該部分減輕其刑事事由，附此敘
21 明。

22 7、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，當能以其智
23 識及勞動力賺取生活所需，卻不思循正途獲取金錢，自述為
24 清償債務而加入詐欺集團（見本院卷第20頁），擔任詐騙集
25 團中收取詐得款項並上繳之角色，助長詐欺橫行歪風，其犯
26 罪動機、目的及所為實屬不當；惟念及被告犯後始終坦承犯
27 行，並兼衡其素行（有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可
28 查）、參與之程度與分工及本件因告訴人於交付款項前察覺
29 遭詐而報警並配合警方交付假鈔之情況；復考量被告就洗錢
30 未遂犯行，已符合相關自白減刑規定，暨其自述國中畢業之
31 智識程度、未婚、無子女之家庭生活經濟狀況（見本院卷第

170頁) 等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆。

三、沒收

(一)、按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明文。次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。

(二)、扣案如附表所示之IPHONE手機(含SIM卡1張)1支、偽造工作證1張、假收據1張及現金2700元，為被告供其為本案聯絡共犯「林晉逸」所用、取信告訴人所用及交通費用，業據被告供承在卷(見本院卷第135頁)，均屬供其犯罪所用之物，爰均依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項之規定宣告沒收。至偽造收據上固有偽造之「創鼎投資股份有限公司」、「李定壯」及「黃仁傑」之印文及署押，然本院既已宣告沒收該收據，則就屬於該收據之一部分的偽造印文，即毋庸重為沒收之諭知，附此敘明。

(三)、又被告本件為未遂犯罪，且於本院準備程序稱：本件尚未獲得報酬(見本院卷第135頁)，且卷內並無事證足認被告確有因本案獲得任何不法利益，是依罪疑唯輕原則，認被告無任何犯罪所得，故不生沒收其犯罪所得之問題。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官林渝鈞提起公訴，檢察官吳欣恩到庭執行職務。

中華民國 113 年 10 月 9 日

刑事第一庭 法官 陸怡璇

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

中華民國 113 年 10 月 11 日

書記官 林宜亭

01
02

【附表】

編號	扣押物品名稱及數量
1	行動電話1支（含SIM卡1張，序號00000000 0000000號）
2	假工作證1張
3	假收據1張
4	現金新臺幣2700元

03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

附錄本案論罪科刑法條：

組織犯罪防制條例第3條

發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
者，得減輕或免除其刑。

以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

三、購買商品或支付勞務報酬。

四、履行債務或接受債務協商之內容。

前項犯罪組織，不以現存者為必要。

以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
務員解散命令三次以上而不解散。

第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

中華民國刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
期徒刑。

中華民國刑法第212條

01 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
02 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
03 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

04 中華民國刑法第216條

05 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
06 事項或使登載不實事項之規定處斷。

07 中華民國刑法第339條之4

08 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
09 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

10 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

11 二、三人以上共同犯之。

12 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
13 對公眾散布而犯之。

14 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
15 電磁紀錄之方法犯之。

16 前項之未遂犯罰之。

17 洗錢防制法第19條

18 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
19 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
20 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
21 以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23