臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度金訴字第499號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 張克和

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6128號），本院判決如下：

主 文

張克和幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣叁萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、張克和可預見將金融機構帳戶提款卡及密碼等資料提供不相識之人使用，可能幫助他人利用該帳戶作為詐欺取財時指示受詐騙者匯款及行騙之人提款之工具，且受詐騙者匯入款項遭提領後，即遮斷資金流動軌跡，達到掩飾、隱匿犯罪所得之目的，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年3月14日前之某日，將其名下中華郵政股份有限公司（700）0000000-0000000號帳戶提款卡及密碼，提供予真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員。嗣該詐欺集團成員取得張克和之郵局帳戶資料後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意，於附表編號1、2所示之詐騙時間、方式，向附表所示之溫芯嫻、王緒騰施用詐術，致渠等均陷於錯誤，而於如附表所示之匯款時間及匯款金額，分別匯至張克和之郵局帳戶內，旋均遭人以提款卡提領一空，以此方式掩飾、隱匿犯罪所得。

二、案經溫芯嫻、王緒騰訴由基隆市警察局第四分局報告臺灣基隆地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 壹、證據能力

02 本案認定事實所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察
03 官、被告於本院審理時均不爭執其作為本案之證據能力，本
04 院復審酌前揭陳述作成時之情況，並無違法取證之瑕疵，亦
05 認以之作為證據為適當，是本案有關被告以外之人於審判外
06 之言詞或書面陳述等供述證據，依刑事訴訟法第159條之5規
07 定，自均得為證據。至於本判決所引用之非供述證據，與本
08 案待證事實均有關聯性，且無證據證明係實施刑事訴訟程序
09 之公務員違背法定程序所取得，依刑事訴訟法第158條之4之
10 反面解釋，自有證據能力。

11 貳、實體部分

12 一、訊據被告張克和矢口否認有何幫助詐欺取財、幫助洗錢犯
13 行，辯稱：郵局帳戶0000000-0000000號是我申請的，我是
14 在113年2月還是3月時，上班要拿錢買飲料時發現郵局提款
15 卡不見了，皮包裡面其他卡片都還在，我當時忘記掛失云
16 云。經查：

17 (一)被告所申辦之郵局帳戶，遭身分不詳之詐欺集團成員取得本
18 案帳戶之提款卡（含密碼）等資料後，於如附表各編號所示
19 之時間及方式為詐欺行為，致附表各編號所示之人陷於錯
20 誤，而依指示操作將各編號所示款項匯入被告之郵局帳戶
21 內，旋均由詐欺集團成員以提款卡提領一空等情，有如附表
22 各編號證據欄所示證據在卷可參，此部分事實即堪認定。

23 (二)本案帳戶應係被告交付予詐欺集團成員使用，被告有幫助詐
24 欺取財及幫助洗錢之故意，其理由如下：

25 1.按行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生者，為
26 故意。行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發生並
27 不違背其本意者，以故意論，刑法第13條定有明文。是故意
28 之成立，不以對於構成犯罪之事實，明知並有意使其發生為
29 必要，僅需對於構成犯罪之事實、結果，預見其發生，而其
30 發生並不違背其本意即為已足。亦即倘行為人認識或預見其
31 行為會導致某構成要件實現（結果發生），縱其並非積極欲

01 求該構成要件實現（結果發生），惟為達到某種目的而仍容
02 任該結果發生，亦屬法律意義上之容任或接受結果發生之
03 「間接故意」，此即前揭法條所稱之「以故意論」。而共同
04 正犯之意思聯絡，不以彼此間犯罪故意之態樣相同為必要，
05 蓋刑法第13條第1項雖屬確定故意（直接故意），同條第2
06 項則屬不確定故意（間接故意），惟不論「明知」或「預
07 見」，僅係認識程度之差別，不確定故意於構成犯罪事實之
08 認識無缺，與確定故意並無不同，進而基此認識「使其發
09 生」或「容認其發生（不違背其本意）」，共同正犯間在意
10 思上乃合而為一，形成意思聯絡（最高法院103年度台上字
11 第2320號判決意旨參照）。而刑法第13條第2項所規定間接
12 或不確定故意，與同法第14條第2項所規定有認識過失之區
13 別，在於犯罪實現「意欲」要素之有無，前者規定為「不違
14 背本意」，後者則規定為「確信不發生」。且對照同法第13
15 條第1項將直接或確定故意之意欲要素規定為「有意」以
16 觀，「有意」與「不違背本意」，僅係分別從正面肯定與反
17 面否定之方式，描述犯罪行為人意欲程度高低而已，二者均
18 蘊含一定目標傾向性之本質則無不同。而如行為人對於犯罪
19 事實於客觀上無防免之作為，主觀上欠缺合理基礎之不切實
20 樂觀，或心存僥倖地相信犯罪事實不會發生，皆不足憑以認
21 為係屬犯罪事實不發生之確信。是除行為人對於構成犯罪事
22 實不至於發生之確信顯有所本且非覬倖於偶然，而屬有認識
23 過失之情形外，行為人聲稱其相信構成犯罪之事實不會發
24 生，或其不願意或不樂見犯罪事實之發生者，並不妨礙間接
25 或不確定故意之成立（最高法院112年度台上字第2240號判
26 決意旨同此見解）。

27 2. 被告於檢察事務官訊問時供稱：113年4月間，有一天要去上
28 班才發現提款卡掉了，我上面有用奇異筆把密碼寫在上面，
29 我都是把卡片放在皮夾的夾層，等我發現不見，以為放在家
30 裡，所以沒有去報案也沒有掛失，等到我名下另一個帳戶被
31 列警示，才去報案；當時皮包的其他財物沒有遺失；我皮夾

01 內還有新光銀行提款卡；郵局提款卡密碼750222，跟新光帳
02 戶提款卡密碼相同等語（偵卷第163-164、第171-172頁）。
03 然經檢察事務官於113年8月27日當庭檢視被告所提出之新光
04 銀行提款卡，其上未寫有密碼一節，被告辯稱：因為這張卡
05 片比較常用，所以沒有特別將密碼寫在上面。檢察事務官再
06 詢以：既然郵局帳戶提款卡密碼與新光帳戶提款卡密碼一
07 樣，為何郵局提款卡密碼要寫在上面？被告則沉默不語（偵
08 卷第172頁）。

09 3. 衡以常情，一般人均會記憶自己之出生年月日，不致遺忘。
10 被告稱其所有提款卡密碼均設為相同密碼（出生年月日），
11 而其所有新光帳戶提款卡既可記得密碼，何需特意將相同密
12 碼另書寫在郵局提款卡上？而金融帳戶之提款卡及密碼乃個
13 人理財之重要工具，關乎帳戶設立者個人財產權益之保障，
14 一般人均有妥善管理、使用自身金融帳戶相關資料之基本認
15 識，況因提款卡僅需由持用人輸入密碼即可使用，無需驗明
16 身分，故一般人縱將提款卡密碼寫下以免遺忘，亦會注意將
17 密碼與提款卡分開放置，或僅記載部分數字作為提示，通常
18 不會將密碼全數書寫，以免提款卡遺失或遭竊時，他人得以
19 輕易依與提款卡同置之密碼，逕行提領該帳戶內存款或致該
20 帳戶遭不法人士利用，此為一般社會生活經驗及常情。被告
21 係智識成熟之成年人，對於上開社會經驗及常情，自應知
22 曉。且被告所設定本案帳戶之提款卡密碼，係單純為其生日
23 數字，而非複雜無意義之數字，衡情應無遺忘或混淆密碼之
24 可能，實無將密碼寫在提款卡上之必要，被告辯稱其將密碼
25 寫在郵局提款卡云云，顯悖於社會常情，已難遽採。

26 4. 又依現今金融機構辦理提款卡掛失之作業流程，各家銀行、
27 郵局均設有24小時語音服務專線電話，供用戶方便辦理帳戶
28 存摺、提款卡掛失止付，避免帳戶內款項遭人盜領。而財產
29 犯罪之主要目的在於取得財物，是詐欺集團於對不特定民眾
30 詐欺取財時，雖因為逃避追緝而使用人頭帳戶，然其為確保
31 能夠順利提領詐得之贓款，自當使用經帳戶持有人同意提供

01 之人頭帳戶，斷無冒著詐得款項因帳戶持有人隨時掛失提款
02 卡而無法提領、付出勞費卻無法實現犯罪利益，甚至為警鎖
03 定追查等風險，而使用他人非基於己意脫離持有（如遺失、
04 被竊等）之提款卡之必要。且被告於113年4月24日警詢稱：
05 我的提款卡於113年3月18日左右掉了..本來要打電話去郵局
06 停卡，後來因為工作太忙忘記了，於113年3月24日要去其他
07 銀行領錢時，才發現我的帳戶已遭警示等語（偵卷第21
08 頁）。亦即被告自述發現皮夾內僅有1張郵局提款卡遺失，
09 至少一星期之久均未處理掛失事宜，再觀諸本案被害人匯款
10 時間均在113年3月14日23時至3月15日0時之間，領款時間密
11 接，幾乎在被害人每每匯款後數分鐘內即以提款卡提領完
12 畢，而系爭郵局帳戶在113年3月15日2時19分許即遭警示
13 （見本院卷第44頁被告郵局帳戶交易清單），與被告警詢辯
14 稱其發現提款卡遺失時間為113年3月18日一節已不相符，益
15 見被告對於提款卡遺失或可能遭人使用等情並不關切。可徵
16 本案帳戶提款卡已為詐欺集團所能掌控使用，並確信不致為
17 被告隨時辦理掛失止付，該詐欺集團成員方可肆無忌憚於不
18 同時間，陸續以之作為詐欺犯行之匯款帳戶。足見本案帳戶
19 提款卡並非被告不慎遺失，而係被告所交付並同意使用。

20 (三)綜上所述，被告所辯均不足採。本案帳戶提款卡及密碼資料
21 除經被告自願交付詐欺集團使用之外，別無其他合理懷疑存
22 在，本案帳戶提款卡及密碼確為被告交付他人使用乙節，應
23 足認定。此外，尚有被告郵局帳戶客戶資料及交易明細附卷
24 可憑（偵卷第13-16頁；本院卷第43-44頁）。本案事證明
25 確，犯行洵堪認定，應依法論科。

26 二、論罪科刑

27 (一)新舊法比較：

28 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日公布施行，於同年
29 0月0日生效。修正前之洗錢防制法第14條原規定：「有第2
30 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
31 百萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前2項情形，不得科

01 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，修正後之條文則更
02 動條項為同條例第19條：「有第2條各款所列洗錢行為者，
03 處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。
04 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上
05 5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。前項之未
06 遂犯罰之」。依刑法第35條主刑重輕標準之規定，刑之重
07 輕，以最重主刑為準；同種之刑，以最高度之較長或較多者
08 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。修正
09 前之洗錢防制法第14條之法定最重主刑為有期徒刑7年，與
10 修正後洗錢防制法第19條第1項後段（洗錢金額未達1億元）
11 之法定最重主刑有期徒刑5年相比，且修正後之規定屬得易
12 科罰金之罪，應認修正後之規定較有利於被告，自應適用修
13 正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定。

14 (二)刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
15 助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件之
16 行為者而言。被告將本案帳戶提款卡及密碼交付予詐欺集團
17 成員，使該人所屬詐欺集團向被害人詐騙財物後，得以使用
18 該金融帳戶為匯款工具，進而取得款項以隱匿、掩飾犯罪所
19 得，被告所為，係對他人之詐欺取財、洗錢犯行資以助力，
20 而屬幫助犯。故核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、
21 第339條第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、
22 修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。

23 (三)被告係以一幫助行為幫助該詐欺集團成員分別向本案2名被
24 害人詐欺取財及利用被告提供之帳戶隱匿、掩飾犯罪所得，
25 且同時觸犯幫助詐欺取財罪與幫助洗錢罪，被告以一行為犯
26 數罪名，而屬想像競合犯，應依刑法第55條規定從一重以幫
27 助洗錢罪處斷。被告係幫助他人犯罪，應依刑法第30條第2
28 項之規定減輕其刑。

29 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供其個人郵局帳戶，
30 供詐欺集團成員作為向被害人詐欺取財及洗錢之工具，且幫
31 助製造金流斷點，增加被害人追償之困難，並使執法人員難

01 以追查詐欺集團成員之身分，助長詐欺犯罪之風氣，所為應
02 予非難。兼衡被告犯罪動機、目的、手段，及犯罪後始終否
03 認，未見悔意，亦未賠償本案告訴人等犯後態度等一切情
04 狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金、罰
05 金如易服勞役之折算標準。

06 三、本案不予諭知宣告沒收或追徵，茲分述理由如下：

07 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律；犯
08 洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
09 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第2條第2項、
10 洗錢防制法第25條第1項分別定有明文。就洗錢之財物或財
11 產上利益宣告沒收，應以行為人對之得以管領、支配為已
12 足，不以行為人所有為必要。經查，本案被害人陸續匯款至
13 本案帳戶內之款項，業經身分不詳之人提領一空，上開洗錢
14 之財物未經查獲，亦無證據足認係由被告管領、支配，被告
15 就本案所隱匿之洗錢財物不具實際掌控權，自無從依洗錢防
16 制法第25條第1項諭知沒收。復查無證據足證被告因本案獲
17 取任何犯罪所得，自無從就犯罪所得諭知沒收或追徵之宣
18 告，附此敘明。

19 (二)被告提供之本案帳戶提款卡，雖係供正犯詐欺取財及洗錢所
20 用之物，惟未據扣案，而上開帳戶業經列為警示帳戶，已無
21 法再提供為犯罪使用，且提款卡可隨時停用、掛失補辦，不
22 具刑法上之重要性，亦非違禁物，爰不予宣告沒收及追徵。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官唐先恆提起公訴，檢察官高永棟到庭執行職務。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

26 刑事第四庭法官 吳佳齡

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
30 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
31 送上級法院」。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

02 書記官 洪幸如

03 附錄本案所犯法條：

04 中華民國刑法第339條

05 (普通詐欺罪)

06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。

09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 洗錢防制法第19條

12 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
13 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
14 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
15 以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 附表

18

編號	被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	證據
1	溫芯鐔	113年3月 間	佯稱欲向 被害人購 買遊樂園 門票，要 求被害人 完成「賣 貨便」實 名認證， 使被害人 不疑有他 依指示操 作而誤為 匯款	113/3/14 23:10	49,985元	①溫芯鐔警詢指 訴(偵卷第25-26 頁) ②LINE及臉書對 話紀錄(偵卷第3 5-77頁)
				113/3/14 23:21	31,985元	
				113/3/14 23:44	31,985元	
2	王緒騰	113年3月	佯稱欲向	113/3/14	38,156元	①王緒勝警詢指

		間	被害人購物，要求被害人完成「賣貨便」實名認證，使被害人無疑有他依指示操作而誤為匯款	23：41	(起訴書附表誤載為38171)	訴(偵卷第89-97頁) ②轉帳交易明細(偵卷第119、121、123頁) ③LINE及臉書對話紀錄(偵卷第127-133頁)
				113/3/14 23：51	49,985元	
				113/3/15 0：25	98,156元 (起訴書附表誤載為98171)	