

臺灣基隆地方法院刑事裁定

113年度金訴字第557號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官

被 告 李元

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4 5 68號、第6466號）

主 文

李元提出新臺幣壹拾伍萬元之保證金後，准予停止羈押。如未能具保，其羈押期間，自民國一一三年十二月二十七日起，延長羈押貳月，並解除禁止接見、通信及授受物件。

理 由

一、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：
①逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者；②有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者；③所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者，刑事訴訟法第101條第1項定有明文。另羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，刑事訴訟法第108條第1項、第5項各有明定。

二、經查：

- 1.被告李元前因詐欺等案件，經臺灣基隆地方檢察署於民國113年9月27日提起公訴，本院以113年度金訴字第557號受理在案，被告李元經訊問後，坦承起訴書所載之犯罪事實，並有

證人林家茜等人之證述可佐，及卷附被告手機通聯紀錄查詢單、監視器畫面截圖、勘驗筆錄及路口監視影像等可資佐證，足認其涉犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第1款、第2款之三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條第3項之洗錢罪之犯罪嫌疑重大。

2. 本案仍有共犯「曾家豪」、「許致彬」、「甘柏良」等人未到案，且被告涉案全貌及所參與之分工情形仍待釐清，有事實足認有湮滅證據及勾串共犯、證人之虞，有刑事訴訟法第101條第1項第2款、第3款所定情形。又被告密接時間黑吃黑，顯見經濟狀況欠佳，亟需用錢，有事實足認有反覆實施同一犯罪之虞。

3. 末考量本案犯罪情節、查獲過程及所犯行為態樣對社會秩序危害非輕，參酌防衛社會安全之目的，並綜合審酌國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益等公益考量，與被告人身自由私益及防禦權受限制程度，並斟酌現今通訊軟體種類繁多，聯繫管道發達，就目的與手段依比例原則為權衡，若不予羈押，被告確實可能於檢調無法掌控之情形下，再為湮滅證據或勾串共犯、證人等情，均不足以確保本案後續審判或執行程序之順利進行，而確有羈押之必要及禁止接見通信、收受物件之必要。乃於同日裁定對被告執行羈押及禁止接見、通信及受授物件。

三、茲被告李元羈押期間即將屆滿，經本院於113年12月24日訊問被告後：

(一) 審酌被告於準備程序及審理時均坦承全部犯行，復有卷內相關書證、物證及證人證述可佐，足認被告涉犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第1款、第2款之三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條第3項之洗錢罪之嫌疑重大。是以，本案原有之刑事訴訟法第101條第1項第3款之羈押原因尚未消滅，仍有羈押之原因。

(二)惟衡以羈押係屬對人身體自由之強制處分，基於憲法第23條所揭禁之比例原則，若有其他對人民權利限制較小之措施，可達到確保審判進行，即應認被告無羈押之必要。經本院審酌相關卷證，並聽取被告之意見後，考量被告自偵查中即受羈押迄今，已有相當時日，應已有所警惕；復衡酌所涉刑責，及其身分、地位、經濟能力、本案法益侵害大小、惡性程度、國家司法權之有效行使、公共利益維護、被告逃亡之可能性高低、均坦承犯行之犯後態度，且本件業於113年11月29日宣判等因素，認原羈押之必要性已經降低，是被告如能提出相當之保證金，應對其有相當程度之心理約束力，且可確保後續執行程序之順利進行，而無羈押之必要。經衡酌被告所涉之罪名、犯罪情狀、犯罪所生危害程度及被告家庭經濟狀況等情，爰准被告提出15萬元保證金，停止羈押。又在被告提出上開保證金前，則前述羈押之必要性仍然存在，為確保此後審判及執行程序之順利進行，被告仍有繼續羈押之必要，爰裁定自113年12月27日起延長羈押2月。再以本案業已宣判，實已無禁止接見、通信及授受物件之必要，應予解除禁止接見、通信及授受物件之處分。

四、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第121條第1項、第111條第1項、第5項、第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
刑事第三庭 法 官 石蕙慈

以上正本證明與原本無異。

對於本件裁定如有不服，應於收受送達後10日內，向本院提出抗告書狀，敘述抗告之理由，抗告於臺灣高等法院。

中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
書記官 楊翔富