臺灣基隆地方法院刑事判決

113年度金訴字第845號

公 訴 人 臺灣基隆地方檢察署檢察官
被 告 詹宏文

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8239號），本院判決如下：

主 文

乙○○共同犯詐欺取財罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案犯罪所得新臺幣參萬陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、乙○○於民國112年3、4月間某日，向不知情友人吳靜怡（由臺灣基隆地方檢察署檢察官以112年度偵字第8444號為不起訴處分）借用其申設之玉山商業銀行000-0000000000000號帳戶（下稱本案帳戶），並將本案帳戶之帳號提供給真實姓名年籍不詳之成年人使用。嗣該不詳成年人與乙○○共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意聯絡，由該不詳成年人於112年5月5日10時許，自稱「小靜」結識甲○○，並向甲○○佯稱可代為投資，賺取一天新臺幣（下同）1,000元之利息云云，致甲○○陷於錯誤，依「小靜」指示於同日13時4分許，匯款36,000元至本案帳戶內，旋由乙○○指示不知情之吳靜怡，提領及轉匯予乙○○。

二、案經臺灣基隆地方檢察署檢察官簽分後偵查起訴。

理 由

一、證據能力部分

本件認定犯罪事實所引用之所有卷證資料，就被告以外之人於審判外之陳述，當事人於本院言詞辯論終結前均未爭執證

01 據能力（見本院卷第53頁），本院審酌上開證據資料作成時
02 之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，亦認為以
03 之作為證據應屬適當，爰依刑事訴訟法第159條之5規定認有
04 證據能力；非供述證據部分，亦查無證據證明有公務員違背
05 法定程序取得之情形，且經本院於審理期日提示與被告乙○
06 ○辨識而為合法調查，亦有證據能力。

07 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

08 前揭犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷
09 第51頁及第57頁），核與證人即告訴人甲○○於警詢時證述
10 之情節相符（見112年度偵字第8444號卷【下稱偵卷】第25
11 頁至第27頁），且與證人吳靜怡於偵查證述將本案帳戶借予
12 被告等語一致（見偵卷第319頁至第320頁），並有本案帳戶
13 基本資料及交易明細、玉山銀行存款回條（見偵卷第31頁至
14 第39頁）在卷可憑，足認被告前開任意性自白與事實相符，
15 堪可採信。從而，本案事證明確，被告之犯行堪以認定，應
16 予依法論科。

17 三、論罪科刑之理由

18 （一）核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告就
19 上開詐欺犯行，與不詳成年人具有犯意聯絡及行為分擔，為
20 共同正犯。

21 （二）被告前因施用毒品案件，經本院以111年度基簡字第160號判
22 決判處有期徒刑1月確定，其於111年9月1日執行完畢出監，
23 有法院前案紀錄表（見本院卷第17頁）在卷可稽，被告於5
24 年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，符合累犯規定，本院
25 審酌本案情節，並考量被告前案罪名、罪質與本案之差異，
26 為免被告所受之刑罰超過其所應負擔之罪責，爰依司法院大
27 法官釋字第775號解釋意旨，裁量不予加重其刑。

28 （三）爰以行為人責任為基礎，審酌被告正值青壯年，智識正常，
29 當能以其勞力賺取生活所需，竟與不詳成年人共同詐騙告訴
30 人，致告訴人受有財產上損害，所為實應予非難；復考量被
31 告於本院審理時終坦承犯行，然迄今未與告訴人和解，賠償

01 所受損害之犯後態度；並兼衡酌被告其素行（參法院前案紀
02 錄表）、犯罪之動機、目的、手段、獲取之利益，暨酌被告
03 於本院自述之智識程度、入監前打零工、離婚、育有3名未
04 成年子女（見本院卷第57頁）之生活狀況等一切情狀，量處
05 如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

06 四、沒收部分

07 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不
08 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
09 項前段、第3項定有明文。查被告為上開犯行所詐得之款項
10 為36,000元，且由不知情之吳靜怡領取及轉匯交給被告，此
11 據被告敘明在卷（見本院卷57頁），為被告之犯罪所得，雖
12 未據扣案，仍應依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，並於
13 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項規定
14 追徵其價額。

15 五、不另為無罪諭知

16 公訴意旨另認：被告就犯罪事實欄一所示犯行，同時基於洗
17 錢之犯意，並於告訴人匯款36,000元至本案帳戶後，由不知
18 情之吳靜怡提領及轉匯交予被告，而掩飾、隱匿上開犯罪所
19 得之來源、去向，而認被告另涉洗錢防制法第19條第1項之
20 洗錢罪等語。惟按洗錢防制法第2條第2款之洗錢行為，係以
21 掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
22 權、處分權或其他權益為其要件。該款雖未限定掩飾或隱匿
23 之行為方式，行為人實行之洗錢手法，不論係改變犯罪所得
24 的處所（包括財物所在地、財產利益持有或享有名義等），
25 或模糊、干擾有關犯罪所得處所、法律關係的周邊資訊，只
26 須足以產生犯罪所得難以被發現、與特定犯罪之關聯性難以
27 被辨識之效果，即該當「掩飾或隱匿」之構成要件，然查，
28 本案帳戶之資訊係由被告提供，且告訴人匯入本案帳戶之款
29 項，由本案帳戶申登人吳靜怡提領及轉匯後，交由被告全數
30 收受，業據被告供承在卷（見本院卷第51頁），並未「掩飾
31 或隱匿」犯罪所得之去向，亦無產生犯罪所得難以被發現之

01 效果，是被告所為不構成洗錢罪，就此部分，本應為無罪之
02 諭知，惟因檢察官認此部分與前揭犯罪事實欄一所示有罪部
03 分，有想像競合犯之裁判上一罪關係，爰不另為無罪之諭
04 知。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
06 本案經檢察官黃聖提起公訴，檢察官吳欣恩到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
08 刑事第一庭 法官 陸怡璇

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
11 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
12 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
13 送上級法院」。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
15 書記官 陳櫻姿

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第339條

18 (普通詐欺罪)

19 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
20 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
21 金。

22 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

23 前二項之未遂犯罰之。